

Besluitenlijst (digitale) Oordeelvormende vergadering I van 8 februari 2022.
Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig:	Voorzitter: de heer A. Walter
	De leden: de heren Navis, Hollema, Logmans, Weevers, Groters, Wijbrans en Assink.
	Namens het college: Agendapunten 1 en 2: wethouder Kok. Agendapunt 3: wethouder Veldhuizen.
	Griffier: E.J.A.H. Smit

1. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied, Kleuverspad.	
Eerste termijn. <u>De heer Groters:</u> De fractie van GemeenteBelangen kan instemmen met dit voorstel. <u>De heer Hollema:</u> Veiligheid gaat voor, een goed voorstel. De D66 fractie gaat akkoord. <u>De heer Navis:</u> De VVD fractie stemt in met dit voorstel. <u>De heer Logmans:</u> De fractie van de ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel. Wel wat aandachtspunten in de uitvoering. Het pad komt dicht bij de rails te liggen. Graag aanleg van pad en afrastering dat het veilig is. <u>De heer Wijbrans:</u> Veiligheid voor alles. Goed voorstel. <u>De heer Weevers:</u> De fractie van de Progressieve Partij gaat akkoord met dit voorstel. De opstelling van ProRail vinden wij wat rigide in deze. <u>De heer Assink:</u> In onze ogen een goede en veilige ontwikkeling. Een ontwikkeling waar we al een poosje naar uitkijken. Voldoende aandacht voor de 'groene' compensatie. De fractie van het CDA kijkt uit naar een veilige oversteek. Reactie college. Wethouder Kok antwoordt dat er zeker aandacht is voor zowel de veiligheid van de voetganger als voor de trein, machinist en passagiers. Er komt een hek langs het pad van 1.83m hoog. Dat lijkt ons meer dan voldoende afscheiding tussen de voetgangers en het treinverkeer. Conclusie: de voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan en dat dit voorstel als stemstuk zonder stemverklaring naar de raadsvergadering van 22 februari 2022 gaat.	
2. Voorstel tot afgifte van een Algemene Verklaring van Geen Bedenkingen (VVGB) voor het perceel Keupenstraat 27 te Dinxperlo.	
Er zijn geen opmerkingen/discussiepunten t.a.v. dit agendapunt. Conclusie: de voorzitter concludeert dat dit voorstel als stemstuk zonder stemverklaring naar de raadsvergadering van 22 februari 2022 gaat.	
3. Voorstel tot vaststelling van de Update 2021 Plan van Aanpak Duurzaamheid.	
Eerste termijn. <u>De heer Assink:</u> De update laat zien wat er in 2021 uitgevoerd is en geeft aan wat er nog te doen staat. De middelen zijn beschikbaar gesteld in de begroting. Nu is het vooruit kijken naar komend jaar en de jaren daarna. De betaalbaarheid van de af te nemen energie is een grote zorg. Wat gaat er met de prijsstellingen gebeuren de komende kwartalen. In welke mate brengt de stijging de burger en de ondernemer in de problemen. Wellicht is het een aanjager om nog sneller tot duurzame energie te komen. Ook producten die voor de productie veel energievragen zullen duurder worden. Gevolgen zijn	

moeilijk in te schatten. In het actieplan update zien we 34 items die op de rails zijn gezet. Veel initiatieven m.b.t. het duurzaamheidsvraagstuk. Het sneller opvoeren van de productie hernieuwbare energie loopt steeds vaker aan tegen een nog te beperkte capaciteit van het netwerk m.b.t. de terug levering van energie. Hier kunnen we weinig aan doen. Aandringen van gemeentezijde bij Liander, zal ons de komende tijd te wachten staan. Onder punt 22 staat dat er geen initiatieven bekend zijn m.b.t. het plaatsen van kleine windmolens. U kunt die tekst aanpassen voor de volgende update. Er is thans een aanvraag ingediend voor het plaatsen van de eerste kleine windmolen. Wij verwachten dat de wethouder duurzaamheid, in samenwerking met de wethouder RO, deze aanvraag met liefde behandelt en denkbeeldig de vlag uitsteekt.

De heer Wijbrans: Dit is een update van de weg die wij ingeslagen zijn 2 jaar geleden. We zijn in ontwikkeling. Wij willen graag een update over de huidige stand van zaken rond het project De Marke. Op termijn zouden wij graag willen zien dat de paragraaf m.b.t. het openbaar vervoer wat meer gedetailleerd zou kunnen worden. Het is nu wel erg oost-west. Een goede expres verbinding richting Enschede zou voor de Oost-Achterhoek ook van belang zijn. Dit lezen wij nog niet, maar dit moet wel komen.

De heer Weevers: Er is veel gebeurd en er staat nog veel op stapel. Van ons mag het wat sneller en intensiever. Maar we hebben te maken met de maatschappelijke en politieke realiteit. De lage inkomens komen in de update niet voldoende aan bod. Ter herinnering: er zijn 2 moties door de raad aangenomen - 26 november 2019 en 2 november 2021 – waarbij het college wordt gevraagd om toch meer aandacht te hebben voor de betaalbaarheid, vooral voor de lage inkomens.

De heer Logmans: Veel informatie gekregen. Voor een evenwichtig oordeel, heel lastig. Antwoorden op vragen gaven een stuk verduidelijking. Inherent aan grote projecten blijf je met veel vage punten zitten. Bij het antwoord over de duurzaamheidslening en toekomst bestendig wonen staat dat er geen verklaring is voor het feit dat het aantal leningen niet stijgt. In het actieplan staat dat het aantal leningen hoger is dan de prognose en de belangstelling toeneemt. Graag wat duidelijkheid van de wethouder. Tav het antwoord dat er misschien niet genoeg gevoel is bij urgentie bij woningeigenaren kan volgens spreker wel kloppen. Het woord 'urgentie' is te beladen. Is er wel voldoende campagne gevoerd om iedereen over de streep te trekken. Bij veel ouderen is dat niet overgekomen. Misschien 'urgentie' vervangen door 'goedkoper wonen'. Informatie moet niet beperkt blijven tot een informatieavond. Wij vragen wat meer creativiteit. Wat stellen we nu eigenlijk vast? Is er voldoende inhoud om met vertrouwen door te gaan? Stellen we vast, met de opmerking dat er wel een tandje bij mag? Stellen we vast of het helder is waar onze knelpunten liggen? Is het duidelijk dat wij aan de doelstellingen voor 2021 hebben voldaan?

De heer Groters: Wij constateren dat er heel veel acties gepland staan. 2022 zal het jaar van de waarheid worden. Wij kijken uit naar de resultaten van de diverse pilots. De fractie van GemeenteBelangen heeft geen discussiepunten. Ons voorlopig standpunt is; vóór.

De heer Hollema: De D66 vindt het jammer dat dit onderwerp 6 weken vóór de verkiezingen behandeld wordt. Dit had anders gemeeten. Er is geen echte beeldvorming geweest. Blij met de beantwoording van de vragen. Blij dat er veel meer gebruik gemaakt wordt van het klimaatdashboard en dat er hard gewerkt moet worden aan de Co2 reductie. Hier herkennen wij ons in. We missen wel wat het gaat betekenen. Als je een trend gaat doortrekken, wat zijn dan de consequenties daarvan. Hebben we dat voldoende helder? Hebben we knelpunten? Het is nu een overzicht van de stand van zaken. Is dit de juiste manier om te sturen, als raad? Kantoren moeten per 1 januari 2023, label C hebben. Gaat de gemeente daar ook mee aan de slag, ook als het formeel niet hoeft? Bv. een monument. Gaan we wel het goede voorbeeld geven? Moeten we als gemeente niet proactief naar bedrijven toe en die gaan ondersteunen? Aanpak energie-armoede. Er wordt een pilot genoemd. Met respect, maar het gaat toch een beetje over de radiatorfolies. Dat zet niet veel zoden aan de dijk als je een label G, F of E woning hebt. Moeten we daar niet een andere aanpak doen?

De heer Navis: Wij zien dit stuk als een plan van aanpak, stand van zaken. Er is veel in gang gezet, maar veel uitvoering moet nog plaats vinden. Complimenten aan de ambtelijke organisatie en de wethouders. Het netwerk is beperkend, voor de VVD-fractie een grote zorg. Je kunt als bedrijf wel zonnepanelen willen plaatsen maar dit is nog niet altijd haalbaar. Graag zouden wij meer aandacht willen zien voor de regionale samenwerking hierin. Dit missen wij een beetje in het stuk. Er gebeurt best heel veel op verschillende thema's. Duurzaamheid zou meer in Achterhoeks verband kunnen plaatsvinden. Benieuwd hoe de wethouder er tegenaan kijkt en welke ontwikkelingen hij ziet voor de lange termijn.

Reactie college.

Wethouder Veldhuizen: Blij dat er een aanvraag binnen gaat komen voor kleine windmolens. Plan Zon en Wind is vastgesteld. Daarin is ook de matrix vastgesteld. Hierin staat duidelijk wat wel en niet kan. T.a.v. De Marke. Dit leeft in de regio Achterhoek. De gemeente Aalten heeft ook 1 certificaat op zich

genomen. Er zijn inderdaad wat problemen geweest. We willen in regionaal verband bekijken of dit nieuw leven kan worden ingeblazen. Wij verwachten dat dit een verder relaas zal krijgen. Er kan nog niet gezegd worden of het wel of geen doorstart zal krijgen. Er wordt wel aan gewerkt. Voor het belang van de regio, in samenwerking met de universiteit Wageningen, proberen we er een goede draai aan te geven. M.b.t. het openbaar vervoer denken wij ook in de richting Noord-Zuid. Wij zijn in overleg met Arriva. Wij hebben aangegeven dat er vanuit Aalten richting Enschede een busverbinding moet zijn. Tot Groenlo is de busverbinding er wel. Wij willen dit koppelen aan Aalten. Voor scholieren is er al wel een busverbinding maar wij willen ook voor particulieren deze mogelijkheid. Ook met deelvervoer zien we wel mogelijkheden. Het aantal leningen kunnen wij alleen zien wat bij de gemeente wordt aangevraagd. Dit loopt via de SVN via de AGEM. Daar hebben wij exacte aantallen van. Er lopen trajecten, bv via banken, om duurzaamheidsleningen met gereduceerde rentetarieven weg te zetten. Daar wordt ook gebruik van gemaakt. Ook zijn er Rijksregelingen. Om daar de conclusie uit te trekken dat daar weinig gebeurt kan ik niet met u delen. Woningen van vóór 1985, hebben we allemaal specifiek aangeschreven. De mensen hebben een brief gekregen van de gemeente Aalten waarin we wijzen op de mogelijkheden en waar adviezen gegeven kunnen worden. Dit om ook ouderen over de streep te trekken. Hier zijn relatief weinig reacties op geweest. Dit had vele malen meer kunnen zijn. Hier gaan we ons op richten in het kader van de Warmtetransitie, via de wijkaanpak, dat we ook specifiek naar die eigenaren gaan. M.b.t. de kantoren, label C. Dit speelt vanaf 2023. In de beantwoording hebben we aangegeven dat we bij elk bedrijfsbezoek ook over de duurzaamheid spreken. De inspectie voor de leefomgeving en transport houdt hier ook toezicht op. Maar ook de OdA. Ook bij de industriekring brengen we dit onder de aandacht.

De heer Hollema: Het speelt nu. 2023 is het verplicht. Dit jaar moeten ze aan de bak, niet volgend jaar. Als we het hebben over aandacht, hebben we het niet over handhaven maar proactief vooraf in kaart brengen welke bedrijven we hoe kunnen helpen, aan wie kunnen we ze verbinden etc. Dat is een concreet project om bedrijven daarbij te ondersteunen.

Wethouder Veldhuizen: Wij bedoelen hetzelfde. Volgend jaar moet het label aanwezig zijn. U heeft gelijk, we hebben aangegeven hoe dit gecontroleerd gaat worden. We doen nu al acties bij de ondernemersverenigingen en winkeliersverenigingen. Zij zijn ervan op de hoogte dat per 2023 de labels van toepassing zijn. Op regionaal niveau is er duurzaamheidsoverleg. Sommige zaken op duurzaamheid zijn handig om dit op regionaal niveau te doen. Bv. t.a.v. de Warmtetransitie.

De heer Hollema: Gaan we als gemeente het voorbeeld geven voor kantoren, minimaal op label C? Niet alleen waar het strikt volgens de regels moet, maar ook voor onze eigen kantoren.

Wethouder Veldhuizen: Dat doen we als gemeente. We zijn met de werf begonnen. Aan de Hofstraat wordt dat ook gedaan. Op verschillende sporthallen liggen al zonnepanelen. Daar zijn we zelf actief mee bezig. De gemeente moet het goede voorbeeld geven. Het gemeentehuis zelf, wat wel een rijksmonument is, daar wordt gekeken wat wel en niet kan. Bij de laatste verbouwing is duurzaamheid al meegenomen.

De heer Hollema: Zijn alle kantoren van de gemeente voor het eind van het jaar op minimaal label C? Kunnen we zeggen naar alle bedrijven, wij geven het goede voorbeeld, dus ook het monumentale stuk.

Wethouder Veldhuizen: Voor het monumentale deel zijn we in overleg met de Rijksdienst over wat wel en niet mag of kan. Hier kan niet toegezegd worden of we dat dit jaar gaan realiseren. Het liefst hebben we natuurlijk dat wij hier ook aan kunnen voldoen. Dit is afhankelijk van de monumentale status.

In de beantwoording over de energiearmoede hebben we aangegeven dat we met de REW werken. We hebben ook een tegemoetkoming gekregen. Mensen in de 'energiearmoede' krijgen een extra bedrag van € 200. We werken nauw samen met het MeedoenPact, om zoveel mogelijk mensen waar mogelijk te helpen. Het gaat ons niet ver genoeg. Er zijn enorme investeringen nodig en één op de vijf huishoudens kunnen deze energiekosten niet dragen. De situatie ligt bij het Rijk. € 30.000 - € 40.000 kun je niet van deze mensen verlangen. Ook mensen die het huis hypotheek vrij hebben maar een beperkt inkomen hebben, krijgen daarvoor geen lening. Het Rijk heeft € 7 miljard beschikbaar gesteld. Hoe dat verdeeld gaat worden en op welke basis dit naar de mensen gaat, is nog niet duidelijk.

De heer Wijbrans: Eén op de vijf huishoudens heeft met energiearmoede te maken. Dat is een landelijk getal. Hoe liggen de getallen in de gemeente Aalten?

Wethouder Veldhuizen: Om in de toekomst energiezuinig te zijn, zijn investeringen nodig. Daar praat je over één op de vijf huishoudens die niet voor een financiering in aanmerking komen of de mogelijkheden hebben om het te kunnen betalen. Dat is een ander verhaal dan u aangeeft. T.a.v. de energiearmoede ontvangt de gemeente een afzonderlijk bedrag krijgen van het Rijk. Op basis van statistische gegevens wordt het bedrag bepaald. Dat willen wij in samenwerking met Figulus, MeedoenPact, de gemeente en het Energieloket, verdelen waar het noodzakelijk is.

De heer Wijbrans: Kunt u inzichtelijk maken of Aalten boven het landelijk gemiddelde ligt met mensen die hierdoor in de knel komen?

Wethouder Veldhuizen: Deze gegevens heb ik zo niet paraat. Voor zover ik kan inschatten is dit ongeveer het gemiddelde waar we op zitten. In de Algemene Uitkering krijgen we een bepaald bedrag op grond van de sociale structuur. Daar zijn die cijfers van afgeleid. De energiearmoede heeft onze zorg. Duurzaamheid willen wij voor de hele gemeente Aalten. Mensen met een kleine beurs willen we hier ook in betrekken. Regelingen die er zijn zullen we inzetten, zodat iedereen in Aalten mee kan doen.

De heer Hollema: Wat gaan we nu concreet doen? In de wijkaanpak staat 16 woningen van De Woonplaats met het label E, F of G. Kunnen we die niet met prioriteit aanpakken en daar als pilot oppakken? Hoe gaan we het doen en hoe kun je dat vertalen naar al die andere plekken? Kunnen we daar iets concreets van maken?

Wethouder Veldhuizen: U heeft specifiek gevraagd naar de energie labels van die woningen. De woningen die aangegeven zijn vallen voor het grootste deel in onze wijkaanpak. Deels het bestand van de Woonplaats, deels eigen woningbouw. In 2022 worden deze worden bij de Warmtetransitie al meegenomen. Afgevraagd wordt wat men met deze nota moet. Bij de eerste update hebben we aangegeven dat wij jaarlijks gaan monitoren. Voor ons is het ook een leerproces geweest. Wij hebben geprobeerd de input zo te geven dat gegevens vergelijkbaar zijn, ook met andere jaren. Ook de input van de raad hebben we meegenomen. De bedoeling is dat wij jaarlijks aangeven wat wij gerealiseerd hebben en wat we willen doen met route kaart.

Discussiepunten.

- Openbaar vervoer – expres verbinding richting Enschede.
- Aandacht voor de betaalbaarheid, vooral voor de lage inkomens.
- Wat stellen we eigenlijk vast.
- Is dit de juiste manier om te sturen, als raad.
- Moeten we als gemeente niet proactief naar bedrijven toe en die ondersteunen.
- Andere aanpak energie-armoede.
- Regionale samenwerking.

Tweede termijn.

Discussiepunt: Openbaar vervoer -expres verbinding richting Enschede.

De heer Wijbrans: Het lijkt erop dat er niets gebeurt maar er blijkt achter de schermen al wat gebeurt te zijn. Blij met het antwoord van de wethouder dat er in Noord-Zuid richting wordt gedacht. Dit discussiepunt is voldoende behandeld.

Discussiepunt: Regionale samenwerking.

De heer Navis: Tevreden met het antwoord van de wethouder. We onderkennen allemaal het belang van regionale samenwerking.

Discussiepunt: Proactief naar de bedrijven toe.

De heer Hollema: Is dit niet een mooi onderwerp om er een concreet project van te maken? Hoe gaan we nu met bedrijven aan de slag? Dit is iets wat we nu dit jaar kunnen doen.

De heer Navis: U wilt een concreet project om bedrijven te bewegen tot energielabel C. Wat houdt het project dan in? Aanschrijven of voorlichting? Uw wens is dat alle bedrijven energie label C hebben, maar wat is daarin dan de rol van de gemeente?

De heer Hollema: Het gaat alleen maar om de kantoren. En zoals de wethouder terecht zegt; geen monument, minimaal 50%. Dat is al een flinke beperking. Het is een verplichting, dus bedrijven moeten. Wat is nu vriendelijker dan bedrijven daarbij helpen. Hoe en wat, at laten we graag aan het college over.

De heer Weevers: Wat is nu precies de rol van de gemeente hierin. Bedrijven weten dat dit eraan zit te komen. Gemeente kan hier best iets aan doen, bv. op de gemeentelijke duurzaamheidspagina hier periodiek extra aandacht aan te geven. Een idee is om als gemeente een eigen kantoorpand bij de kop te pakken en die minimaal tot label C op te waarderen en uit te venten. Laten zien dat het kan.

Wethouder vragen in die richting aan actiever beleid te werken. Niet zoeken in steunmaatregelen, want die zijn er landelijk al voldoende.

De heer Navis: Het blijft weinig concreet. Het is heel makkelijk om iets te zeggen en het vervolgens over de schutting bij het college te gooien, zonder ideeën of budget. Bedrijven hebben zelf een verantwoordelijkheid. Wij kunnen ons wel voorstellen dat de OdA hierin een rol speelt. Wij zien geen aanleiding om het college nog te verzoeken tot iets extra's.

De heer Hollema: Verantwoordelijkheid blijft bij bedrijven. Het is niet goed om steunmaatregelen in de vorm van subsidies te geven, dat is niet aan de orde. We willen best een aantal voorbeelden verzinnen.

De heer Logmans: Huis van 1972. Hij wacht nog op brief van de gemeente. Twee weken geleden is de OdA bij het bedrijf in Oude IJsselstreek langs geweest om te kijken wat wij doen aan energie besparen voor het komend jaar. Dus de OdA is daarmee bezig.

Samengevoegde discussiepunten: Aandacht voor de betaalbaarheid, vooral voor lage inkomens en andere aanpak van de energie armoede.

De heer Weevers: Lage inkomens hebben baat bij structurele maatregelen in de woning. Komen soms niet in aanmerking voor een duurzaamheidslening. Dat betekent dat ze buiten de bootvallen en de aansluiting op de energietransitie missen, waardoor hun betaalbaarheidsproblemen in de toekomst alleen maar groter gaan worden. We hebben in het verleden gepleit voor een Duurzaamheidsfonds. Fonds waar lage inkomens tegen zeer gunstige voorwaarden kunnen lenen om hun woning te verbeteren. Wij zoeken naar oplossingen voor de lagere inkomens.

De heer Wijbrans: De fractie van HMV steunt voorstellen van PP. Samen met de PP erkennen wij de urgentie van het probleem.

De heer Navis: Over hoeveel huishoudens hebben we het dan? Het gaat dan om huishoudens met lage inkomens die beschikken over een eigen woning. Ons standpunt is dat wij die soort lage inkomens niet met verder schulden op willen zadelen.

De heer Weevers: Geen indicatie van. Huishoudens die niet door de BKR-toets komen.

De heer Assink: Zou het warmteplan per wijk niet een graadmeter kunnen zijn? Dan kun je kijken hoeveel mensen wat moeten doen en niet kunnen doen. Kijk wat daaruit komt bij de eerste en tweede wijkaanpak.

De heer Hollema: Eens met de CDA-fractie. Kijk hoe je bij die eerste wijkaanpak die vragen kunt beantwoorden. Dus een extra opdracht meegeven.

De heer Weevers: Het argument dat we mensen niet willen opzadelen met verdere schulden, dat is juist de reden waarom we tot zo'n fonds moeten komen. Als we niets doen dan komen die mensen in de schulden. Het koppelen aan de wijkaanpak is slim. Maar wij denken dat je dan te laat bent. Mensen gaan buiten de boot vallen omdat ze niet mee kunnen doen in die eerste ronde. Wij pleiten voor een proactieve houding, bv. in de vorm van een pilot. Nu een fonds in het leven roepen om iedereen mee te krijgen. Voor een beperkte periode, bv voor de eerste drie wijken. Dan evalueren en kijken of zo'n fonds geholpen heeft.

De heer Hollema: Wij zitten niet zo heel veel van elkaar af. Een fonds gebruiken bij de eerste wijkaanpak zou heel goed kunnen. Boven op de huidige wijkaanpak moet je iets van een pilot definiëren. Je geeft de kaders aan en niet de details. Dat mag het college doen. Je kunt dit niet zomaar doen. Je zult eerst ervaring moeten hebben. Volgens mij kunnen wij daar best een motie van maken als we daar samen naar kijken.

De heer Assink: We moeten oppassen dat we mensen die van de SVN geen lening meer kunnen krijgen, omdat ze niet door de BKR-toets komen, nog een extra lening gaan verstrekken. Deze moet uiteindelijk ook afgelost worden. We weten niet over hoeveel gevallen we spreken. Kunnen we geen overzicht krijgen van het SVN om hoeveel personen het gaat? Zijn het 3 of 300 gevallen, Moet het fonds € 1 ton of € 9 ton zijn. We hebben nu geen enkel idee.

De heer Navis: Deze oproep willen wij ondersteunen. Laten we eerst eens proberen in beeld te krijgen waar we het over hebben. Misschien moeten daar schriftelijke vragen over gesteld worden.

Samengevoegde discussiepunten: Wat stellen we eigenlijk vast en is dit de juiste manier om te sturen, als raad.

De heer Logmans: Is het voor iedereen helder waar de knelpunten liggen en wat moeten wij eraan doen als het antwoord ontkennend is? Wat moet er bij de volgende update dan toegevoegd worden aan het rapport. Is het voor iedereen duidelijk welke doelstellingen wij en zijn die gehaald? Als je een oordeel over dit stuk moet geven dan hoort dit overzicht hier toch in thuis?

De heer Navis: We hebben het hier over een gemeente, over duurzaamheid. Niet over een bedrijf met KPI's waar we op kunnen toetsen. We hebben een aantal zaken in gang gezet, die voldoen aan de doelstellingen die we hebben m.b.t. het klimaatakkoord. We kunnen met moties, etc. komen om daar nog iets op bij te sturen. Vooralsnog nemen we kennis van de stand van zaken. Daar kunt u op bijsturen. Dat is wat we vaststellen.

De heer Hollema: Wij kunnen niet meer doen dat het voor kennisgeving aannemen. Je hebt knelpunten op dit moment en knelpunten naar de toekomst toe. Wij missen enige diepgang van wat dat dan gaat betekenen. Wat zijn die consequenties dan? Hebben we dat goed voor ogen, want het wordt natuurlijk steeds ingewikkelder. Hoe verder je komt in de Transitie hoe moeilijker besparing te halen is. Daar zou meer aandacht voor moeten zijn. Of een stand van zaken dan het juiste instrument is?

De heer Navis: Dit blijft weer zo vaag. Maak het dan zelf ook concreet. Wat wilt u dan?

De heer Weevers: Het heeft misschien ook wel te maken met de complexiteit en de omvang van het onderwerp duurzaamheid. Misschien een suggestie om een oplegnotitie aan zo'n actualisatienota toe te voegen. Analyse van, waar staan we en wat zijn de grootste knelpunten die we nu of over een aantal jaren moeten zien op te lossen.

De heer Hollema: Er wordt onvoldoende aangegeven hoe je een trend gaat halen. Wat zijn de consequenties en wat zijn de knelpunten in de toekomst. Dat is niet helder. Wij zijn het eens met de woorden van voorgaande spreker. Het is een heel breed onderwerp. Heeft het wel zin om het hele onderwerp in één keer te behandelen? Ben je niet beter af om stukken te gaan behandelen? Misschien moeten we het opsplitsen.

De heer Navis: We moeten op hoofdlijnen sturen. Het is de kunst om te zoeken naar een goede balans, op hoofdlijnen sturen en in detail te gaan. Laat de fractie van D66 duidelijk maken op welke hoofdlijnen we gaan sturen, wat er anders moet. Dan hebben we iets om over te discussiëren en mee te geven voor volgend jaar.

Conclusie: De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan.

Er is een voornemen om een motie in te dienen. Dit voorstel wordt daarom als bespreekstuk voor de raadsvergadering van 22 februari 2022 geagendeerd.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare vergadering van 22 februari 2022.

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter