

Geachte Raadsleden en fractievolgers van de gemeente Aalten,

Deze maand heb ik de cursus politiek actief voor de gemeente gevolgd.

Een boeiende, leerzame en onderhoudende cursus gegeven door het duo Burgermeester en Griffier.

Geleerd dat de gemeenteraad een controlerende taak heeft richting het college van B&W.

Deze controlerende taak kan natuurlijk alleen goed uitgevoerd worden als de raad ook volledig geïnformeerd is.

Omdat we daar aan twijfelen bij deze daarom de wederwaardigheden van de omwonenden van de door B&W (tijdelijk) vergunde EOS-installatie aan de Aladnaweg.

Het realiseren van een EOS-installatie staat blijkbaar hoog op het wensenlijstje van B&W, ondanks dat daarvoor een uitzondering gemaakt moet worden op het geldende bestemmingsplan.

Zo werkt democratie en omwonenden kunnen daar blijkbaar niets tegen beginnen als alle vinkjes gezet zijn. Als burger voel je je bij voorbaat al kansloos tegen een groot bedrijf als Powerfield Nederland BV.

Tevergeefs zijn locatiekeuze (buitengebied) en veiligheid (Lithium-Ion batterijbrand) diverse malen in zienswijzen en bezwaren door de omwonenden aan de orde gesteld.

De bezwaarcommissie die eind maart zitting heeft gehouden heeft de gemeente gevraagd de "heroverwegingsnota" m.b.t. de vergunningverlening uiterlijk op 20 mei 2024 aan de omwonenden te laten toekomen.

Na diverse mails, een in gebrekestelling en het indienen van een klacht werd de heroverwegingsnota uiteindelijk, 4 maanden te laat, op 18 september 2024 verstuurd door de gemeente.

Hoewel de vergunninghouder tijdens de bezwaarcommissie verklaard had volledig te voldoen aan de PGS-37 richtlijn bleken er toch op aandringen van o.a. de veiligheidsregio NO-Gelderland een aantal bouwkundige aanpassingen in de initiële vergunning gedaan te zijn.

Op 27 september hebben wij als omwonenden nog een aantal vragen gesteld (gevoegd als bijlage) aan de gemeente over de heroverwegingsnota omdat er niet op alle vragen en adviezen van de voorzitter van de bezwaarcommissie was ingegaan.

Wij hebben gevraagd om een reactie voor 23 oktober 2024 i.v.m. de beroepstermijn van 6 weken na het heroverwegingsbesluit.

De gemeente heeft de ontvangst van deze vragen bevestigd maar heeft tot op heden op geen enkele wijze gereageerd!

Uiteindelijk op 28 oktober een tweede klacht ingediend (gevoegd als bijlage) omdat er geen antwoord op de vragen werd gegeven, sterker nog e.e.a. werd volkomen genegeerd.

Als dit een bewuste strategie is van B&W; dwing de eigen burgers de dure juridische weg op dan stoppen ze vanzelf met zeuren, dan wordt het tijd dat u als raad B&W hier eens kritisch over bevraagd!

Als omwonenden dachten we in agrarisch gebied te wonen conform bestemmingsplan.

Blijkbaar kan het bestemmingsplan door B&W erg gemakkelijk terzijde geschoven worden als een bedrijf (notabene uit Groningen) een industriële EOS-installatie in het buitengebied van Aalten wil bouwen.

De EOS-installatie heeft ook niets te maken met de energietransitie. De batterijen worden gevoed uit het net, goedkoop inkopen, duur verkopen. Louter een verdienmodel dus.

De vragen die we op 27 september gesteld hebben gaan over onze veiligheid als omwonenden en niet zozeer over het proces dat tot de vergunningverlening geleid heeft.

Als omwonenden maken we ons grote zorgen over de brandveiligheid en de gevolgen voor het milieu als er iets gebeurt. Daarover hebben we de vragen gesteld.

De permanente onbelemmerde toegang tot de EOS-installatie voor de brandweer baart ons zorgen (toegangspoorten versperd, geluidswand in de weg, andere activiteiten op het erf).

De gemeente Aalten maakt zich terecht wel zorgen over de gevolgen voor het milieu van de illegale drugsafvaldumpingen in het Goor.

Dat bij een calamiteit met de EOS-installatie potentieel miljoenen liters zwaar toxisch bluswater ongehinderd de bodem in kan lopen i.v.m. het ontbreken van de in de PGS-37 richtlijn voorgeschreven vloeistofdichte vloer/bluswateropvang voor een EOS-installatie van deze omvang heeft blijkbaar geen vragen opgeroepen bij B&W. Er zijn nog geen harde wettelijke eisen voor dit soort nieuwerwetse installaties daarom zou B&W alleen al op grond van het voorzorgsbeginsel zeer kritisch moeten staan t.o.v. van het vergunnen van dit soort installaties buiten industrie terreinen.

Als burgers kunnen we B&W niet bevragen, die rol heeft u als onze volksvertegenwoordigers.

Ik hoop dat u deze verantwoordelijkheid op u neemt en aan B&W vraagt waarom eigen burgers van Aalten in gebrekestellingen en meermaals klachten moeten indienen om antwoord te krijgen op door hen gestelde vragen m.b.t. hun veiligheid en leefomgeving.

Welk belang heeft B&W om gestelde vragen niet te beantwoorden en waarom wordt er helemaal niet gereageerd?

Waarom doet de gemeente geen eigen onderzoek en waarom wordt er geen onafhankelijke expert ingeschakeld om deze vergunningsaanvraag te beschouwen zoals de voorzitter van de bezwaarcommissie ook geadviseerd heeft?

Het is aan u als gemeenteraadsleden om deze zaak op zijn merites te beschouwen om u ervan te overtuigen dat uw en onze leefomgeving geen gevaar loopt als er inderdaad een keer een incident met deze nieuwe en onbekende EOS-installatie gebeurt.

Daarom een dringend beroep op u als raad om niet blind te varen op de door Powerfield BV aangeleverde informatie maar u te laten adviseren door een onafhankelijke deskundige over de eisen te stellen aan en de gevaren van de vergunde EOS-installatie.

M.vr.gr.

[Redacted signature block]

+++++

Dale, 27 September 2024

Onderwerp: Aanvullende vragen op uw heroverwegingsbesluit m.b.t. de vergunde EOS-installatie aan de Aldanaweg 19 te Aalten nr.: Z2023-00000155

Geacht college van B&W van de gemeente Aalten,

Dank voor het uiteindelijk op 20 september ontvangen (4 maanden te laat!) heroverwegingsbesluit m.b.t. de vergunde EOS installatie aan de Aladnaweg 19.

Er heeft helaas heel veel mailwisseling inclusief een ingebrekestelling moeten plaatsvinden om het besluit dat al op 20 mei 2024 had moeten worden verstuurd te verkrijgen.

Als omwonenden vinden we het goed dat er een aantal bouwkundige aanpassingen worden uitgevoerd teneinde de veiligheid van de EOS-installatie te vergroten. We hebben echter nog wel een aantal vragen en onduidelijkheden n.a.l. van uw heroverwegingsbesluit waaraan we in deze reactie uiting willen geven. Mocht het namelijk tot een beroepsprocedure komen dan willen we niet dat de rechter vraagt waarom we dit niet eerder aan de gemeente gevraagd hebben.

Onze vragen:

1. **BLUSWATERVOORZIENING:** Er wordt een extra brandput geslagen met een capaciteit van minimaal 60m³/uur (de wens van de VNOG is 90 tot 120 m³/uur maar daar wordt geen gehoor aan gegeven). **Als de VNOG stelt dat een hogere capaciteit de voorkeur heeft waarom wordt dit advies dan niet opgevolgd? Wordt de capaciteit en continuïteit van de waterbeschikbaarheid periodiek gecontroleerd en getest en door wie gebeurt dit?**
2. **BRANDBESTRIJDING:** In eerdere mailwisseling is aangegeven dat bij een recente batterijbrand in Zuid-Korea er een kettingreactie van ontploffende Lithium batterijen ontstond. Blussen met water verergerde de reactie; de enige optie was blussen met droog zand. **Is dit bekend bij de VNOG en is de brandweer van Aalten hierop voorbereid?**
3. **NOODPLAN:** Er is sprake van een noodplan. **Worden omwonenden ook voorgelicht over hoe te handelen bij calamiteiten?**
4. **TOEGANG:** De VNOG geeft aan dat er twee altijd bereikbare toegangspoorten tot de EOS installatie moeten zijn. In de aangepaste vergunning is er nu een tweede poort voorzien. De tweede poort is voorzien aan de zuidoostelijke kant. Eerder is door de gemeente geëist dat de installatie ingepast moest worden in de omgeving en aan het zicht onttrokken door een houtwal. Deze houtwal wordt nu onderbroken door de nieuw geplande toegangspoort waardoor de installatie weer deels in het zicht komt. **Kan de poort niet aan de noordzijde geplaatst worden?** De bewoner van het perceel heeft een bedrijf in tweedehands aanhangwagens, trailers, bouwketen, pipowagens enz. Deze staan kriskras over het terrein en de toegangswegen (over verrommeling van het buitengebied gesproken!). Dit bijzonder rommelige beeld wisselt elke dag waarbij er tevens bijna dagelijks laad en los werkzaamheden plaatsvinden. Meestal worden de toegangswegen daarvoor gebruikt.

Daarnaast is de voormalige melkveestal omgebouwd tot caravanstalling. Tijdens de regelmatig plaatsvindende “caravanwisseldagen” staat het gehele terrein vol met caravans, campers en boottrailers. Mocht er brand uitbreken op een dergelijke dag dan zal het bereiken van de EOS-installatie ons inziens onmogelijk zijn. Last but not least zal de westelijke toegangspoort regelmatig geblokkeerd worden door grote opleggers met mest die laden en lossen bij de mestopslag. Kortom wij maken ons zorgen over de door de VNOG vereiste continue en onbelemmerde bereikbaarheid van de EOS-installatie in geval van een calamiteit. **Hoe wordt de onbelemmerde toegang voor de brandweer door u geborgd?**

5. **GELUIDSSCHERM belemmert toegang tot EOS via zuidoostelijke poort:** Door de aanwezigheid van het geluidsscherm is de EOS-installatie niet bereikbaar via de nieuwe zuidoostelijke poort waardoor brandbestrijding niet mogelijk is. **Gaat de vergunningverlener en de VNOG eisen dat de 2^e poort aan de noordzijde geplaatst wordt zodat de houtwal intact blijft en de bereikbaarheid van de EOS niet belemmerd wordt door het geluidsscherm?**
6. **BLUSWATEROPVANG:** De bezwaarcommissie gaf het volgende advies:

“Daarbij stelt de commissie vast dat het college ter zitting heeft aangegeven de bluswateropvang in heroverweging nader te onderzoeken, door advies over de bluswateropvang op te vragen bij de VNOG. De commissie adviseert het college de benodigde hoeveelheid bluswater en de bijhorende voorziening in heroverweging te motiveren, en dit aspect als voorschrift in de Omgevingsvergunning op te nemen.”

In uw heroverwegingsnota en het daarbij gevoegde advies van de VNOG wordt niets vermeld over een bluswateropvangvoorziening terwijl dit uitgebreid aan de orde is geweest tijdens de zitting van de bezwaarcommissie. De aanvrager gaf toen aan dat er volledig voldaan werd aan de PGS-richtlijn. Bezwaarmakers hebben er toen op gewezen dat dat niet klopt omdat er conform de PGS-richtlijn een bluswateropvang voorziening (vloeistofdichte vloer en opvang toxisch bluswater) aanwezig moet zijn voor de geplande EOS-installatie.

De vergunninghouder geeft aan dat de te bouwen EOS-installatie met een oppervlakte van $55 \times 46 = 2530 \text{ m}^2$ een Type 3 installatie is. Conform de door de VNOG gehanteerde PGS-richtlijn zou er dan een bluswateropvangvoorziening moeten zijn.

Maatregel 60

Bluswater – opvangvoorziening

Er is een bluswateropvangvoorziening aanwezig waarvan de inhoud ten minste 2 uur gebruik van het brandblussysteem zoals beschreven in [M62](#) is.

De bluswateropvangvoorziening is vloeistofdicht en onbrandbaar.

Toelichting

De functie van deze opvang is tweeledig:

- *bescherming bodem*
- *opvang koel- en bluswater.*

Vloeistofdicht betekent ook dat er geen openingen zijn naar andere rioleringsystemen dan de afvoerleidingen naar het opvangbassin.

Van toepassing op

- Typical: **typical 3b**
- Typical: **typical 2a**

Grondslag

Brandpreventie & Omgevingsveiligheid

Typical 3b - Groot opslagterrein

In afwijking van delta typical 3a is deze locatie buiten met een oppervlakte groter dan 2.500 m² en niet direct voor publiek toegankelijk. Het betreft een opslag van producten waarin energiedragers zijn verwerkt waarbij het product zelf bedoeld is voor opslag in een buitensituatie (**bijvoorbeeld** auto's, **EOS'en**).

Indien er geen vloeistofdichte vloer en bluswateropvangvoorziening wordt aangebracht is de verleende vergunning in onze ogen onterecht verleend omdat de installatie dan niet, zoals de aanvrager wel aangaf, conform de PGS-richtlijn gebouwd zal worden. **Gaat u alsnog een bluswateropvang middels een vloeistofdichte vloer onder de EOS-installatie eisen zoals voorgeschreven in de PGS-richtlijn?**

7. **OMGEVINGSWET:** Volgens de omgevingswet zal de opslag en het gebruik van een EOS over 3 maanden (1 januari 2025) als milieubelastende activiteit worden aangemerkt. In geval van een calamiteit zal er zwaar toxisch bluswater in de bodem dringen als er geen bluswateropvang is aangelegd (zie punt 5). De PGS-richtlijn schrijft een bluswateropvang voor bij de omvang van de geplande EOS-installatie. Op basis van het voorzorgsbeginsel en uw zorgplicht dient de vergunningverlener te anticiperen op en niet weg te kijken bij deze aangekondigde wetswijziging teneinde mogelijke toekomstige bodemverontreiniging te voorkomen! **Hoe gaat B&W met deze bestuurlijke verantwoordelijkheid om?**

Wij hopen dat u bovenstaande vragen zo spoedig mogelijk, edoch uiterlijk 23 oktober aanstaande, wilt beantwoorden i.v.m. de door u in uw heroverwegingsnota genoemde termijn van 6 weken en onze mogelijkheden om in beroep te gaan bij de rechtbank tegen uw besluit.

Met vriendelijke Groet,

[Redacted signature block]