

Geachte leden van de gemeenteraad,

Vanavond staat opnieuw de Gendringseweg 9 op uw agenda om te bespreken.

U kent ons verhaal.

De antwoorden van het College op de gestelde vragen hebben wij gelezen. Opnieuw constateren wij dat u onjuist en onvolledig geïnformeerd wordt.

Op basis van inzichten destijds besloot u in 2016 Mts ruimte te bieden voor een bouwblok van 1,5 hectare.

Met de wetenschap van nu staat niet ter discussie dat de wettelijke geurnorm van 14 odeur ernstig overschreden wordt.

Rookgordijn voor- en achtergrondbelasting

De pogingen van het College om u over te halen de wettelijke geurnorm van 14 odeur voorgrondbelasting niet te respecteren; zijn stuitend.

Het College weigert om voor de voorgrondbelasting de wettelijke geurnorm van 14 odeur te respecteren. Het college wil u voorspiegelen dat voorgrondbelasting hetzelfde is als achtergrondbelasting. Dit is pertinent onjuist en is in strijd met de bedoeling van de wetgever op het gebied van voor- en achtergrondbelasting.

Voorgrondbelasting is de stank van één individueel bedrijf. Achtergrondbelasting is de stank die wordt veroorzaakt door meerdere bedrijven in de omgeving van het geurgevoelige object.

Het College stelt dat de overschrijding van de 14 odeur voorgrondbelasting acceptabel is. Hiervoor gebruikt het college de achtergrondbelasting als een oneigenlijk argument.

Wij worden hierdoor gedupeerd en onze belangen worden niet gerespecteerd.

Nu de voorgrondbelasting reeds een overbelaste situatie veroorzaakt, heeft de achtergrondbelasting geen enkele betekenis. Het College weet dat in deze kwestie de achtergrondbelasting niet van belang is. Het is geen serieus punt; zo blijkt uit de antwoorden zelfs niet welke bedrijven mee genomen zijn bij de berekening van de achtergrondbelasting. De achtergrondbelasting wordt slechts genoemd om een rookgordijn ten aanzien van het echte knelpunt: de wettelijke geurnorm op te trekken.

Dit mag niet geaccepteerd worden.

Stikstof

Uit de uiteindelijke beantwoording van de vragen van de VVD-fractie door het college blijkt het volgende:

De Raad van State heeft bepaald dat er een herstelbesluit moet komen om een toename van stikstofuitstoot te voorkomen. Het college erkent dat ook de locatie Gendringseweg 9 onderdeel is van dit te nemen herstelbesluit.

Het college zegt hier verder niks over. U, het college en wij; we weten allemaal dat het bedrijfsplan van Mts een enorme toename van stikstofuitstoot veroorzaakt. Een herstelbesluit in relatie tot de Gendringseweg 9 dat de toets door de Raad van State kan doorstaan.... Het is de vraag of dat er ooit komt?

Vergunningstrajecten

Het college verzuimt in haar antwoorden u te melden dat Mts een nieuwe Natuurbeschermingsvergunning heeft gevraagd bij de Provincie Gelderland. De reden hiervoor is dat de eerdere PAS-melding voor het bedrijfsplan is vernietigd. De actuele stand van zaken is dat de nieuw gevraagde NB vergunning ter inzage ligt. Wij kunnen u melden dat deze aanvraag de aandacht heeft van de Mobilisation for the Environment (MOB). Van de MOB hebben wij vernomen dat zij een zienswijze indienen en van mening zijn dat deze vergunning niet verleend kan worden.

U bent aan zet

Opnieuw wordt u dus gevraagd een besluit te nemen op basis van een advies dat is gebaseerd op onjuiste en onvolledige informatie.

U bent aan zet. Bent u van mening dat het advies van het college om het bouwblok van 1,5 hectare in het bestemmingsplan te handhaven voldoende is onderbouwd? Bent u van mening dat een bedrijfsplan dat nog niet gerealiseerd is en dat een overbelaste situatie gaat veroorzaken, voortgezet mag worden?

Of bent u van mening: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald? Ook dan bent u aan zet. Niet de minister of de Raad van State; Het is uw exclusieve bevoegdheid om terug te komen op een eerder besluit. **Ú bepaalt wat wel en niet kan in het buitengebied van Aalten.**

Wij rekenen op u.

Namens de omwonenden Gendringseweg 9

Met vriendelijke groet,