

Aan de gemeenteraad van Aalten

Postbus 119

7120 AC AALTEN

Bredevoort, 31 augustus 2020

Betreft: voorstel tot toepassing van de coördinatierегeling voor een perceel aan de Ganzenpoelendijk te Bredevoort

Geachte raadsleden,

Het college van burgemeester en wethouders heeft een voorstel tot toepassing van de coördinatierегeling voor een perceel aan de Ganzenpoelendijk te Bredevoort aan u voorgelegd. Gezien de vele (gerechtelijke) procedures en gesprekken willen wij hieromtrent toch het een en ander met u delen. Op 19 april 2016 is het bestemmingsplan Landelijk gebied 2015 vastgesteld door de gemeenteraad. Destijds hebben wij vastgelegd welke raadsleden op dat moment deel uitmaakten van de raad. Van de 21 raadsleden die toen zitting hadden in de raad zijn er thans nog 8 als raadslid actief. De overige raadsleden waren niet bij de besluitvorming betrokken en derhalve treft u onderstaand een korte chronologische uiteenzetting aan:

Als buurtbewoners/grondeigenaren hebben wij bezwaren tegen de eventuele vestiging van een clubhuis voor de BMC op een agrarische locatie aan de Ganzenpoelendijk te Bredevoort. Na diverse bijeenkomsten en gesprekken vindt op 19 april 2016 een raadsvergadering plaats. Middels het aannemen van een amendement wordt het clubhuis toegestaan. Wij hebben hier beroep tegen ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 10 januari 2018 volgde de uitspraak (bijlage 1). Onderstaand treft u een deel van de uitspraak aan. U kunt hier lezen hoe de Raad van State het amendement beoordeelde:

*24.3. Het ontwerpbestemmingsplan voorzag **niet** in het motorclubhuis. Naar aanleiding van de zienswijze van BMC heeft de raad door het aannemen van een amendement bij de vaststelling van het plan in het motorclubhuis voorzien. Het motorclubhuis wordt in de plantoelichting **niet** vermeld. De onderbouwing van het motorclubhuis is opgenomen in de toelichting bij het amendement. In deze toelichting staat dat een clubhuis ter plaatse acceptabel is en er geen burgerwoningen van derden in de directe omgeving zijn gelegen. De eigenaar van het tegenover het perceel gelegen tuincentrum kan met het plan instemmen, de locatie is gelegen aan de rand van de bebouwde kom en is goed ontsloten en bijzondere landschapswaarden zijn op deze locatie niet aan de orde.*

*24.4. Uit de toelichting bij het amendement noch uit andere stukken bij het plan **blijkt dat de raad heeft onderkend** dat het perceel van het motorclubhuis in de Omgevingsverordening is aangewezen als Nationaal Landschap. De raad heeft **niet gemotiveerd** dat het motorclubhuis de kernkwaliteiten van het Nationale Landschap niet aantast dan wel juist versterkt. **Evenmin heeft de raad***

gemotiveerd dat het motorclubhuis voldoet aan de criteria van artikel 2.7.4.2, tweede lid, van de Omgevingsverordening dat voor het motorclubhuis geen reële alternatieven zijn, dat sprake is van redenen van groot openbaar belang en dat compenserende maatregelen worden getroffen ter waarborging van de kernkwaliteiten. Het plan is wat dit plandeel betreft dan ook vastgesteld in strijd met artikel 2.7.4.2 van de Omgevingsverordening. Het betoog slaagt.

Het besluit wordt vernietigd en de raad van de gemeente Aalten wordt opgedragen om binnen vier weken na de datum van de uitspraak dit te verwerken op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl

Op 13 september 2018 echter ontvingen wij van de gemeente Aalten een aankondiging dat de gemeenteraad op 16 oktober 2018 voornemens was een beslissing te nemen over de vaststelling van het herstelbesluit 2018 van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2015. Procedureel was dit niet juist. Ook in deze raadsvergadering week de raad af van het collegebesluit door een amendement aan te nemen.

Op 4 december 2018 stelden wij wederom beroep in bij Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het besluit van 16 oktober 2018. Op 26 september 2019 was de zitting bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Gelijk bij aanvang van de zitting deed zich een interessante vaststelling voor. Het bestemmingsplan Landelijk gebied 2015 bleek namelijk **twéé** keer door de gemeenteraad van Aalten vastgesteld. Dit had natuurlijk nooit zo gemogen en dit was, bleek achteraf, ook niet de bedoeling. De uitspraak volgde op 6 november 2019 (bijlage 2). Onderstaand treft u een passage uit de uitspraak aan:

3.2. In de uitspraak van 10 januari 2018 is het plandeel dat ziet op de Ganzenpoelendijk ongenummerd zoals vastgesteld bij het besluit van 19 april 2016 vernietigd. Het besluit van 21 maart 2017 is op dit punt echter in stand gebleven. Dit betreft een besluit waarbij het plan integraal en in zijn geheel opnieuw is vastgesteld, zoals ter zitting ook door de raad is bevestigd. Dit betekent dat op het moment van het nemen van het thans bestreden besluit voor het hier besproken perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd het plan gold zoals dat bij besluit van 21 maart 2017 door de raad is vastgesteld. De stelling van de raad dat het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten 2004" geldt, is derhalve onjuist. Voorts stelt de Afdeling vast dat bij het besluit van 21 maart 2017 door de raad is bepaald dat het desbetreffende perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd de bestemming "Sport - specifieke vorm van sport - clubhuis motortourclub" heeft. Nu de raad heeft nagelaten het perceel op te nemen in het herstelbesluit en een nieuwe bestemming toe te kennen, geldt deze bestemming thans nog.....Het herstelbesluit is in zoverre niet deugdelijk gemotiveerd en in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

De opdracht van de Raad van State die in de uitspraak van 6 november 2019 staat is duidelijk. De gemeenteraad van Aalten wordt opgedragen om binnen 26 weken na verzending een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken. De BMC reageert adequaat op deze uitspraak en vraagt onmiddellijk (namelijk op 7 november 2019) een omgevingsvergunning aan. Deze vergunning wordt verleend op 10 februari 2020. Wij komen hier later op terug.

Vanwege de complexiteit van met name de stikstofproblematiek is het beroep tegen het oorspronkelijke besluit van 19 april 2016 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in twee deelen gesplitst. Hierdoor volgt er op 4 maart 2020 een uitspraak die ook van belang is (bijlage 3). Deze zitting vond plaats op 30 september 2019. De uitspraak is interessant:

Motorclubhuis

37. SNMA kan zich niet verenigen met de mogelijkheid van een motorclubhuis van de Bredevoortse Motorclub (hierna: BMC) op een perceel aan de Ganzenpoelendijk tegenover het bestaande tuincentrum aan de N318 in Bredevoort. SNMA stelt dat een motorclubhuis op het perceel, vanwege de ligging in het Nationaal Landschap Winterswijk, tot een aantasting van het landschap leidt.

37.1. De raad voert aan dat op het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten 2004" van toepassing is, waarbinnen de gronden de bestemming "Agrarisch zonder bouwperceel" hebben. Op grond van dit bestemmingsplan is, zoals SNMA en anderen ook wensen, de bouw van een motorclubhuis niet mogelijk, aldus de raad.

*37.2. In de uitspraak van de Afdeling van 10 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:52) is het plandeel met de bestemming "Sport" en de aanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" ter plaatse van het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd, zoals vastgesteld bij het besluit van 19 april 2016, vernietigd. Het bestreden besluit van 21 maart 2017 is wat betreft de locatie perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd in stand gebleven. Daarom geldt voor het perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd het plan zoals dat bij besluit van 21 maart 2017 door de raad is vastgesteld. De stelling van de raad dat het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten 2004" geldt, is derhalve onjuist. Voorts stelt de Afdeling vast dat bij het besluit van 21 maart 2017 door de raad is bepaald dat het desbetreffende perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd de bestemming "Sport" en de functieaanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" heeft. **Ter zitting heeft de raad aangegeven dat dit niet de bedoeling is en dat hij geen bezwaar heeft tegen vernietiging van dit onderdeel van het plan.** Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het besluit van 21 maart 2017 is in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het betoog slaagt.*

Op 10 februari 2020 wordt door het college een omgevingsvergunning afgegeven. Kort voor deze vergunningverlening hadden wij nog een gesprek met de heer T.M.M. Kok en de heer B. Witjes. Op dat moment gaven wij al aan dat de bestemming agrarisch was en dat de vergunning niet verleend mocht worden. De heer Kok gaf aan dat hij tegen de vestiging van het clubhuis op de beoogde locatie was. Tevens gaf hij aan dat hij het overzicht kwijt was.

Op 13 februari 2020 stelden wij bezwaar in bij de gemeente Aalten en dienden een verzoek tot voorlopige voorziening in bij de rechtbank Gelderland. De zitting van de rechtbank Gelderland vond plaats op 21 april 2020 en de uitspraak was op 30 april 2020. De voorlopige voorziening werd toegekend en de commissie kreeg door de uitspraak van de rechtbank Gelderland ook weinig speelruimte gezien de overwegingen die in de uitspraak stonden (bijlage 4). De hoorzitting van de commissie bezwaarschriften vond plaats op 24 juni 2020 en de uitspraak hebben wij vorige week ontvangen. Ons bezwaarschrift is gegrond en de omgevingsvergunning is verleend in strijd met het

geldende bestemmingsplan. Het advies van de commissie bezwaarschriften treft u als bijlage aan (bijlage 5).

Na deze inleiding begrijpt u dat wij verbaasd zijn dat het college u nu dit voorstel tot toepassing van de coördinatieregeling voorlegt. Dit zullen we nader toelichten. Er zijn reeds vele (procedurele) fouten gemaakt. Amendementen die niet goed gemotiveerd zijn, besluiten die niet zorgvuldig zijn genomen en naar ons inziens is het vertrouwensbeginsel geschaad (zie één van de bijgevoegde brieven (bijlage 6) die wij naar aanleiding van dit onderwerp aan de rechtbank stuurden. De rechtbank is hier in de uitspraak niet inhoudelijk op ingegaan, maar schreef wel in de uitspraak...alleen al om deze reden...).

Over het thans voorliggende voorstel hebben wij de volgende opmerkingen:

- Het college stelt dat een herstelbesluit dient te worden genomen voor deze locatie. Dit staat ook in de uitspraak d.d. 6 november 2019 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State alsmede ook in de uitspraak van 12 augustus 2020. Maar wat dient er nu besloten te worden? Op 30 september 2019 heeft u bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aangegeven dat u geen bezwaar heeft tegen vernietiging van dit onderdeel van het plan. Dit heeft geresulteerd in de uitspraak van 4 maart 2020 (bijlage 3):

37.2. In de uitspraak van de Afdeling van 10 januari 2018 is het plandeel met de bestemming "Sport" en de aanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" ter plaatse van het perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd, zoals vastgesteld bij het besluit van 19 april 2016, vernietigd. Het bestreden besluit van 21 maart 2017 is wat betreft de locatie perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd in stand gebleven. Daarom geldt voor het perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd het plan zoals dat bij besluit van 21 maart 2017 door de raad is vastgesteld. De stelling van de raad dat het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten 2004" geldt, is derhalve onjuist. Voorts stelt de Afdeling vast dat bij het besluit van 21 maart 2017 door de raad is bepaald dat het desbetreffende perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd de bestemming "Sport" en de functieaanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" heeft.

"Ter zitting heeft de raad aangegeven dat dit niet de bedoeling is en dat hij geen bezwaar heeft tegen vernietiging van dit onderdeel van het plan. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het besluit van 21 maart 2017 is in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb."

Door deze uitingen te doen op 30 september 2019 heeft u toch ter zitting aangegeven dat de bestemming "Sport" en de functieaanduiding "specifieke vorm van sport -clubhuis motortoerclub" niet wenselijk is?

- "Onder voorwaarden vindt de provincie Gelderland een positieve bestemming acceptabel". Wij hebben ook contact gehad met de provincie Gelderland en hebben een e-mail bericht ontvangen: "Aangezien de gewenste locatie buiten het bestaand stedelijk gebied ligt, moet in het kader van de Ladder voor duurzame verstedelijking worden gemotiveerd dat er geen alternatieve binnenstedelijke locaties zijn. De BMC heeft naar een dertiental locaties gekeken waarbij alle locaties

afvallen omdat ze niet in eigendom zijn en daarom te duur worden. Wij denken dat deze onderbouwing nog onvoldoende is.”

- De rest van het voorstel gaat met name over alle voordelen van de coördinatie-regeling. Het lijkt een verkooppraatje. Hoe heeft u ooit zonder gekund? Wij begrijpen dat de BMC op ieder moment een bestemmingsplanwijziging kan aanvragen en dat zij het recht daartoe hebben. Echter de argumenten waarop het nu wordt aangevraagd zijn niet valide. Hoezo: wij vinden het belangrijk dat de BMC nu binnen afzienbare tijd zicht krijgt op een eigen clubhuis? Waarom worden de belangen van de aanwonenden/grondeigenaren die bij alle procedures gelijk hebben gekregen volledig genegeerd? In het college zit ook de burgemeester die in zijn rapport over de eerste 100 dagen burgemeesterschap schrijft: “Voor mij is de rechtsstatelijkheid van ons overheidsoptreden van het allergrootste belang, voor mij is dat echt een breekpunt. Het gezag van de overheid staat of valt met het nageleefde uitgangspunt dat de overheid zichzelf aan het recht houdt.” En ook: “Maar een voorbeeld van hoe het mijns inziens niet moet werd mij door de Raad van State onlangs aangereikt. De gemeenteraad heeft in het bestemmingsplan Buitengebied Aalten enkele jaren geleden tegen alle zeer heldere juridische adviezen in toch een positief besluit genomen over de vestiging van een clubhuis in het gebied van het Nationaal Landschap. De raad vond het blijkbaar moeilijk om maatschappelijke druk te weerstaan, de democratie won het van de rechtsstaat. Voor direct omwonenden leidde dat ertoe dat zij tot de Raad van State dienden te procederen met alle inspanningen en kosten van dien om hun gelijk te krijgen en dat zorgt voor grote irritaties en frustraties. Ik begrijp de bij mij geuite klachten” (bijlage 7).

De irritatie over voornoemde gang van zaken heeft er toe geleid dat wij u in mei van dit jaar in gebreke hebben gesteld en dat wij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gevraagd hebben om u een last onder dwangsom op te leggen. De Afdeling heeft, wederom, vastgesteld dat ons betoog slaagt. De uitspraak treft u als bijlage aan (bijlage 8).

In een separate brief hebben wij de indiener van het raadsvoorstel diverse vragen gesteld (bijlage 9). Zodra wij deze antwoorden ontvangen hebben zullen wij u informeren. Wij gaan er vanuit dat u zich bij de besluitvorming over dit onderwerp houdt aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de vereisten die de Algemene wet bestuursrecht daaraan stelt.

Voor een nadere toelichting op deze brief en/of de bijlagen kunt u contact met ons opnemen.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

loogachtend,

S.N.M.A.,

~~Correspondentieadres:~~

Bijlagen: 9

- Bijlage 1:** Uitspraak Raad van State, 10 januari 2018
- Bijlage 2:** Uitspraak Raad van State, 6 november 2019
- Bijlage 3:** Uitspraak Raad van State, 4 maart 2020
- Bijlage 4:** Uitspraak rechtbank Gelderland, 30 april 2020
- Bijlage 5:** Advies Commissie bezwaarschriften, 24 juni 2020
- Bijlage 6:** Brief rechtbank Gelderland, 14 april 2020
- Bijlage 7:** Eerste 100 dagen burgemeester
- Bijlage 8:** Uitspraak Raad van State, 12 augustus 2020
- Bijlage 9:** Brief College van burgemeester en wethouders, 31-8-2020