

Beeldvormende fase



OPENBAAR

Korte aantekeningen van de beeldvormende bijeenkomst van 2 april 2024.

Aanvang: 19.30 uur – Raadzaal

Aanwezig:	Voorzitter: De heer Belterman
	Namens de fracties: Agendapunt 3: de heren Assink, Meerdink, Logmans, Bulsink, Onstenk, Bauhuis en Hollema. Agendapunt 4: de heren Polman, Wijbrans, Logmans, Bulsink, Ebbers, Weevers en Hollema.
	Namens het college: mevrouw H. te Winkel en de heer R. Pardijs.
	Griffie: mevrouw Smit

Beeldvormende bijeenkomst.	
Doel: Hoorzitting en technische briefing	

Agendapunt 2: Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Uitbreiding woongebied kern IJzerlo 2024'.	
Voor dit agendapunt hebben zich geen insprekers aangemeld.	
Het voorstel wordt geagendeerd voor de Oordeelsvormende vergadering van 9 april 2024.	
Agendapunt 3: Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening 2023'.	
Inspreker: de heer J. Nieuwboer.	
Zijn bijdrage is bij dit verslag gevoegd.	
Vragen aan de heer Nieuwboer.	
Vraag: Heeft u een idee wanneer uw beroep bij de Rechtbank wordt gehandeld?	Antwoord: Neen. Vandaar dat ik van deze gelegenheid gebruik maak. Word ik bij de Rechtbank positief beoordeeld dan wordt het zoekgebied van KPN voor het plaatsen van een antennemast kleiner. Ik heb een 16tal gebieden aangewezen in het zoekgebied. Deze zijn allemaal afgewezen om argumenten waarvan ik zeg; 'hoezo'. Ik ga ervanuit dat de rechter mij positief gaat beoordelen en dat er dan in de bosgebieden, die nu aangelegd worden, de mogelijkheid is om een antennemast te plaatsen. Dit wordt door de gemeente afgewezen. Er worden steeds wisselende argumenten gebruikt. Spreker geeft verschillende voorbeelden: Boterdijk, Hamelandroute- Domme Aanleg, Aalten-Koningsweg, Lintelo- Schooldijk-Brassendijk. Spreker heeft gevraagd aan de gemeente, toen plaatsing aan de Boterdijk plaats zou vinden, waarom de antennemast niet buiten het zoekgebied kan komen. Heb zelfs het Goor aangewezen. In de beleidsnota antennebeleid van de gemeente Aalten staat: dat men als zoekgebied ook denkt aan gebied 't Goor. Maar volgens de gemeente kan dit niet. Spreker ziet steeds wisselende argumenten. De gemeente gaat overleggen met de operators. Die

	gaan eerst kijken of ze wel iemand kunnen krijgen die zijn grondgebied beschikbaar wil stellen. Als dit in orde is dan gaat men alle andere argumenten naast zich neerleggen. Vandaar dat spreker nu de vraag aan de gemeenteraad. Er ligt op dit moment een opening nl. 3 bosgebieden waar in de omgeving geen huizen zijn, waar het goed ingepast kan worden en waar dus op dit moment of in de toekomst zo'n antennemast geplaatst kan worden. Zeker als het aan de Boterdijk niet doorgaat.
<u>Vraag:</u> 21 maanden geleden heeft de raad besloten dat bij Goorzicht een antennemast mag komen. U vraagt nu iets bijzonders om dat besluit terug te draaien. Wij hebben dit als raad democratisch vastgesteld. De ontvanger van de vergunning gaat ons hieraan houden. Om uw wens in vervulling te zien gaan heeft u de Rechtbank nodig. Het genomen besluit kunnen wij niet zomaar tenietdoen. We moeten dit proces bij de Rechtbank afwachten. Op het moment van aanvragen van een nieuwe antennemast in Dale was bij ons niet bekend dat de provincie plannen had. We wisten wel dat ze gronden hadden en na die tijd in gesprek zijn gegaan met omwonenden om dat in te richten als bosgebied. Wij wisten dit pas later dan de aanvraag voor de antennemast.	<u>Antwoord:</u> Er liggen 3 bosgebieden waar een antennemast geplaatst kan worden. Dan kunt u nu toch aangeven dat u wilt dat daar een antennemast in geplaatst kan worden? In hetzelfde gebied, een mountainbikeroute, kabouterbos met speelplaats, pipowagen, tuinhuis, hondendressuurterrein, kantine, opslagloods en lichtmasten die tot 's avonds 10 uur mogen branden. Waarom is er dan geen mogelijkheid dat u op dit moment gaat beslissen dat in één van deze 3 bosgebieden - mocht het aan de Boterdijk niet doorgaan - de antennemast dan daar geplaatst kan worden?
<u>Vraag:</u> U wilt dus het zoekgebied vergroten? Stel, u krijgt gelijk van de rechter, dan is het aan de operator om een volgende aanvraag te doen. Dat kunnen we niet gaan afdwingen, want de gemeente is geen initiatiefnemer. Wat is exact uw vraag?	<u>Antwoord:</u> Het zoekgebied wordt niet vergroot. De 3 bosgebieden aan de Romienendiek vallen in het zoekgebied van KPN. Als ik bij de rechter gelijk krijg dan zal KPN een verzoek doen om ergens anders in het zoekgebied een plaats te vinden. Biedt dan als gemeente aan dat dit dan kan in één van die 3 bosgebieden.
<u>Vraag:</u> Wij begrijpen uw redenering. Van de voorbeelden die u gaf kennen wij er ook legio. En een bestemmingsplan is ook niet eeuwigdurend. Dit zou veranderd kunnen worden door omstandigheden. Dat gebeurt wel vaker.	<u>Antwoord:</u> Er zijn mij toezeggingen gedaan door de gemeente toen recreatieterrein Goorzicht is ontstaan. Toen heeft de gemeente met mij overlegd en door de gemeente is vastgelegd dat er geen bodemverstoring in het desbetreffende locatiepunt aan de Boterdijk zou gebeuren en bovendien dat beide bospercelen aan de rand van het recreatieterrein – waar dus het locatiepunt aan de Boterdijk is – dat dit onaangeroerd zou blijven.
Mevrouw Te Winkel geeft een toelichting: Er is op 27 juni 2023 een omgevingsvergunning verleend door het college voor het plaatsen van een antennemast in een bosgebied bij recreatieterrein Goorzicht, in de hoek van de Boterdijk en Romienendiek. Er is bezwaar gemaakt tegen deze omgevingsvergunning en deze is ook behandeld bij de commissie bezwaarschriften. Het bezwaarschrift is ongegrond verklaard. Daarna is er nog beroep ingesteld bij de Rechtbank in Arnhem tegen het besluit om de omgevingsvergunning te verlenen. Deze beroepzaak loopt nog steeds. Wij willen graag verduidelijken dat de omgevingsvergunning nu niet voorligt want het agendapunt van vanavond is het bestemmingsplan Landelijk Gebied, herziening 2023. Dat gaat over twee verschillende locaties. Dus de locatie waarvoor een vergunning is verleend voor een	

antennemast is geen onderdeel van het bestemmingsplan. Dat zijn 3 andere agrarische percelen langs de Romienendiek die worden ingeplant met 'bos' en waar de bestemming gewijzigd zal gaan worden in 'bos'. Dit is althans het voorstel.	
Vragen aan mevrouw Te Winkel.	
<u>Vraag:</u> Stel de rechter geeft inspreker gelijk en de operator moet een nieuwe plek zoeken. Stel ze komen met de provincie tot een vergelijk dat men daar gebruik van mag maken. Is er dan iets wat het tegenhoudt? Moeten wij nu iets besluiten om het wel of niet te doen of is dat dan als dat proces speelt? Dan gaat dat proces lopen en dat krijgt dan zijn beslag?	<u>Antwoord:</u> Stel dat de rechter zegt dat het besluit niet in stand kan worden gehouden en KPN moet opzoek naar een nieuwe locatie. Dan zal KPN terugkomen bij de gemeente welke locatie in het zoekgebied eventueel een alternatief kan zijn. In het verleden – toen KPN met dit verzoek kwam – zijn er al een heleboel locaties in het zoekgebied met elkaar vergeleken, waaronder ook andere bospercelen aan de Romienendiek. Dan wordt er opnieuw een afweging gemaakt. We hebben ook antennebeleid waar we dan naar kijken, maar ook o.a. Groene ontwikkelingszone en Gelders Natuur Netwerk. Dat zijn door de provincie aangewezen gebieden die bij voorbaat eigenlijk al niet in aanmerking komen. Deze 3 bosgebieden liggen in de groene ontwikkelingszone. Die worden her bestemd als Gelders Natuur Netwerk. Het wordt ingeplant met bos. Dus die zullen dan ook afvallen. Dan moeten we als gemeente samen met KPN op zoek naar een alternatief dat wel geschikt is.
<u>Vraag:</u> In dit geval zou de provincie dan twee keer akkoord moeten geven. Vanuit hun eigen beleid maar ook vanuit de grond die ze daar hebben. U zegt; vanuit hun eigen beleid gaan ze niet akkoord, dus is het ook onwaarschijnlijk dat ze überhaupt grond zouden geven.	<u>Antwoord:</u> Ja, dat klopt omdat het niet overeenkomt met hun eigen beleid rondom Gelders Natuur Netwerk en Groene ontwikkelingszone. Het is onwaarschijnlijk dat zij de grond beschikbaar stellen om een antennemast op te plaatsen.
<u>Vraag:</u> Spreker geeft als voorbeeld, onderstations voor glasvezel in IJzerlo. Als het makkelijk kan, niet moeilijk doen. Misschien is dit hier ook mogelijk?	<u>Antwoord:</u> Als een operator voornemens is om ergens zo'n mast te plaatsen dan krijgen alle omwonenden ook een brief. Dat is in dit geval ook gebeurt en daar is ook door inspreker op gereageerd en door wat andere buurtbewoners. Daar zijn we ook op zoek gegaan naar alternatieve locaties. Het blijft lastig om uiteindelijk een geschikte locatie te vinden waar iedereen zich in kan vinden. Maar daar doen we wel ons best voor.
Reactie van de heer Nieuwboer: Er wordt gezegd dat er gezocht is naar andere locaties. Dit is pertinent niet waar. Ik heb er 16 aangewezen. Ik ben op zoek gegaan, ik ben naar de gemeente gegaan. U kunt dat ook zien in de bijlages die u gekregen heeft. De beoordeling ligt bij de gemeente, hoezo bij de provincie? De locatie Boterdijk zou wel aan de locatie Boterdijk/Romienendiek komen. Daar waren we ook mee akkoord. Die werd door de gemeente op reden afgewezen omdat er geen parkeerplaats voor de auto was als de technische dienst moest komen. Zo zijn er verschillende andere locaties die afgewezen zijn. In één van deze 3 bosgebieden wordt dit ook afgewezen omdat er geen gebouw staat. Dat is dus weer een argument. Als er geen gebouw staat dan mag die antennemast er aan de Boterdijk ook niet staan want hier staat ook geen enkel gebouw. Daar staat hij in het bos. Er wordt daar 75 m2 bos weggehaald voor het maken van een heg en toegangsweg. Terwijl de	

gemeente beweert dat er geen boom gekapt wordt.	
De voorzitter concludeert dat dit onderwerp voldoende is besproken en bedankt eenieder voor de aanwezigheid en inbreng.	
Het voorstel is geagendeerd voor de Oordeelsvormende vergadering van 9 april 2024.	
Agendapunt 4: Voorstel tot vaststellen van de Startnotitie mobiliteitsplan en uitvoeringsprogramma Aalten.	
De heer W. van Tilburg en mevrouw B. Dotinga van bureau Mobycon geven een presentatie/toelichting. Zij gaan de gemeente Aalten ondersteunen bij het opstellen van het Mobiliteitsplan. De presentatie is bij dit verslag gevoegd.	
Vragen aan de heer Van Tilburg, mevrouw Dotinga en de heer Pardijs.	
<u>Vraag:</u> De participatielijst klinkt redelijk ad hoc. Klopt dit dat het een ad hoc proces is of komt er ook nog voordat het mobiliteitsplan wordt vastgesteld een evaluatie moment om te kijken of we nu echt iedereen gesproken hebben die we willen spreken? Of is het ad hoc, geen bericht goed bericht?	<u>Antwoord:</u> Samen met de heer Pardijs en de wethouder hebben we dit lijstje opgehaald. In de vragen die zijn gesteld hebben we al geconstateerd dat bv. het ambulancepersoneel ook belangrijk is om mee te nemen. Op die manier komen er gaandeweg nog wel meer nieuwe stakeholders. We zijn nu wel op het punt dat we een redelijk volledige lijst hebben.
<u>Vraag:</u> Als je 2020 verandert in 2030, wat gaat er dan mis? Er staat nergens dat er ergens iets mis is gegaan waardoor er een noodzaak is.	<u>Antwoord:</u> Het plan had een looptijd tot 2020 maar het is opgesteld in 2009 en vastgesteld in 2010. Tussen 2009 en 2030 zijn er echt heel veel dingen veranderd. Verkeersveiligheid heeft een heel andere context gekregen. Opkomst elektrische fiets stelt andere eisen aan infrastructuur. Er zijn heel veel dingen in 15 jaar veranderd. Deze moeten een plaats krijgen in het nieuwe mobiliteitsplan met een doorkijk naar 2040. Dit zullen aardig wat veranderingen zijn. Niet zozeer in algemene dingen, zoals dat alle kernen goed bereikbaar moeten blijven. Dat zal er ongetwijfeld in blijven staan. Maar de manier waarop die bereikbaarheid moet worden georganiseerd en geregeld, dat krijgt een andere dimensie.
<u>Vraag:</u> Compliment voor het stuk dat nu voorligt. Een aantal aanvullingen. Bij de lijst van ondernemersverenigingen missen we de Koninklijke Horeca afdeling Aalten – Dinxperlo en de Vereniging van de Logiesverstrekkers. Misschien de lijst nog eens goed controleren. Er wordt geantwoord dat Duitsland ook wordt meegenomen. Dit was nogal dunnetjes. Wij missen de Euregio. Wordt ook Bocholt hierin specifiek meegenomen?	<u>Antwoord:</u> Het is wel de bedoeling om Bocholt mee te nemen in het proces. We zijn ook met de Regio bezig met het fietsonderzoek, Bocholt – Aalten Lichtenvoorde met de fietsverbinding. Dat zal ook een plaats moeten krijgen in het nieuwe mobiliteitsplan.
<u>Vraag:</u> Het is niet alleen Bocholt maar ook Kreis Borken en NRW. In NRW zijn er ideeën over openbaar vervoer over de grens. Die zullen ook wel interesse hebben om mogelijkheden uit te breiden. Dit willen wij graag meegeven. U heeft in het stuk de belangenverenigingen van Aalten genoemd. U heeft niet meegenomen belangenvereniging 't Kloosterbelang. Deze zouden wij ook graag op het lijstje willen zien, is dat mogelijk?	<u>Antwoord:</u> Kloosterbelang gaan we in ieder geval meenemen en de suggesties, verder kijken dan Bocholt nemen we ook mee.

<u>Vraag:</u> U schetst als het kader het bestaande beleid. Wij kunnen ons voorstellen dat die kaders mee wijzigen op het moment dat het mobiliteitsbeleid wijzigt. Hoe gaat u daarmee om?	<u>Antwoord:</u> Dat is een mooie uitdaging op een brede integrale visie op mobiliteit. Dat je niet alleen kijkt naar het bewegen van mensen maar ook waarom mensen zich bewegen. En dat je ook de verbinding weet te leggen met maatschappelijke ontwikkelingen en mobiliteit. Dat je daar dus steeds kijkt of de kaders die in dat soort beleidsdomeinen staan passen bij het mobiliteitsbeleid dat je voorstaat. En dat je daarom ook zo'n interne werkgroep hebt die heel breed is samengesteld. Dus de koppeling van nieuwe mobiliteit aan suggesties, of aanbevelingen of misschien wel aan besluitvorming aan aanpalende beleidsterreinen is wat ons betreft altijd een essentieel onderdeel van het proces voor het maken van een nieuw mobiliteitsplan.
<u>Vraag:</u> U gebruikt de afkorting STOMP. Bij de P van privéauto, doelt u hiermee op een eigen auto of kan dat ook verbreed worden naar de auto als vervoermiddel. Wij hechten veel waarde aan deelauto's en dat soort ontwikkelingen.	<u>Antwoord:</u> Het STOMP-principe is eigenlijk meer gedacht vanuit het herontwerpen en herdenken van wat is nu eigenlijk belangrijk en hoe ga je dat een plekje geven. En dat begint ermee dat iemand altijd ergens loopt. Vanuit die filosofie is men na gaan denken over actieve mobiliteit. Vanuit een vrij brede kijk van wat is goed voor de BV-Nederland. Dit is niet bedoeld voor het pesten van de auto. De auto is één van de vervoermiddelen die nodig zijn. Deelauto's zitten vooral in de M van STOMP. MaaS applicaties waarbij deel vervoer aan de orde is. Maar ook deelvervoer kost ruimte.
<u>Vraag:</u> Wij zien Mobility as a Service meer als een overheidskwestie en het auto gebruik en deelauto principe dat is iets wat los van de overheid zou kunnen gebeuren. Vandaar dat ik het bij de laatste P (personenauto) zou plaatsen.	<u>Antwoord:</u> De deelmobiliteit past ook heel goed binnen het openbaarvervoersysteem. Het is ook belangrijk om dat te benoemen. Het is ook een deel van de regionale OV-visie. Meer van die flexibele systemen worden bekeken. Zoals bv. deelmobiliteit. MaaS is belangrijk als deelmobiliteit en het integreren daarvan. Maar ook buiten MaaS om zijn er manieren denkbaar om deelmobiliteit te realiseren. Dus dat zijn we met u eens.
<u>Vraag:</u> Bereikbaarheid staat vaak genoemd. Wat is dan de definitie van bereikbaarheid? Wanneer zijn we als Aalten een bereikbare gemeente? Die vraag willen we als kader al meegeven. Wat vinden wij dan bereikbaar?	<u>Antwoord:</u> Bereikbaarheid gaat over de wensen van mensen om ergens naartoe te gaan. Herkomst en bestemming. Daarvoor kun je allerlei manieren bedenken. Eén van de makkelijkste manieren is als je een soort cirkel trekt om een stad, dorp of kerk met een kilometrage van dat vinden wij een belangrijke bestemmingen en kijken hoe die bereikbaar zijn. Daar kan je tijd aan koppelen. Hoelang duurt het om er te komen met bv. de auto, fiets of openbaar vervoer. Als dat bij de uitwerking van het mobiliteitsplan een belangrijk onderwerp is dan moeten we dat gewoon heel helder in beeld brengen. De definitie van bereikbaarheid is altijd een subjectieve en zal vooral bepaald moeten worden door de raad. Wat steeds belangrijker wordt is de bereikbaarheid van voorzieningen. Bv. een ziekenhuis.
<u>Vraag:</u> Dit is wel handig om aan de voorkant te weten, voordat gestart wordt met het mobiliteitsplan. Ik zie hier in de startnotitie eigen niets van. Is dit niet juist de plek waar we hier wat over moeten noemen?	<u>Antwoord:</u> We zullen met elkaar nog goed moeten sparren wat het dan is. Wij begrijpen de opmerking. In de startnotitie kun je wel een passage toevoegen dat die bereikbaarheid meer een plek moet krijgen in het verhaal. Het is zondermeer een onderwerp. Of we er nu een definitie van moeten maken lijkt ons in de startnotitie niet zo nodig. Dat onderwerp vergt

	aandacht in het mobiliteitsplan aan de voorkant waar je mee bezig bent. Dat geldt voor andere onderwerpen ook. Die ambitie die er is zal je moeten vertalen in een aantal elementen en die uit laten werken in het mobiliteitsplan. Met name in de interne werkgroep moeten we die discussie goed voeren. Als we in de tussentijd een keer een raadsmededeling moeten maken om de vraag die u stelt een beetje in te kaderen, dan is dat wat ons betreft altijd mogelijk.
<u>Vraag:</u> Professioneel vervoer. U noemde al dat u de ambulance erbij gezet heeft. Voor bewoners is het belangrijk dat brandweer, ambulance snel overal in de gemeente kunnen komen. Er zijn bekende bestaande knelpunten wat betreft de toegang in de kernen maar ook in het buitengebied voor vrachtvervoer. Hebben wij in uw lijst ook iets gezien van Logistiek Nederland? Bevoorrading van stad en land ook meenemen.	<u>Antwoord:</u> Een goed punt, dit nemen we ook mee. We willen ook kijken hoe we bedrijven kunnen betrekken. De IKAD wordt betrokken, die genereren behoorlijk wat vervoersbewegingen. Daarnaast zijn er diverse tellingen bekend waarvan we analyses kunnen maken. Waar komt het vrachtverkeer vandaan, waar gaat het heen? Waarmee kunnen we ze mogelijk sturen.
<u>Vraag:</u> Par. 4-2. Er zijn een aantal locaties waar landbouwverkeer en fietsverkeer elkaar tegenkomen. Het gaat over het woord locatie. Er zijn toch hele trajecten waar fietsers en landbouwverkeer elkaar tegen komen?	<u>Antwoord:</u> Dit is meer een woordkeuze. Wij onderstrepen uw inbreng. Het gaat meer over trajecten dan over specifieke locaties.
<u>Vraag:</u> Neemt u in het mobiliteitsplan mee als bv. de N318 wordt afgesloten dat er dan een alternatieve route is die volledig geschikt gemaakt is voor het zware vrachtverkeer?	<u>Antwoord:</u> Er is nu ook een omleidingsroute over de hoofdwegen. Automobilisten laten zich heel lastig sturen door borden. Navigatiesystemen blijven de kortste routes aanwijzen. Het ligt meer aan de softwareontwikkelaars dat zij dit niet willen integreren in hun programma's.
<u>Vraag:</u> Het is wel opgepakt maar niet over nagedacht dat dit de alternatieve route is die veilig is voor iedereen.	<u>Antwoord:</u> Die mening delen wij niet. We hebben een alternatieve route over de grotere wegen ingesteld.
<u>Vraag:</u> Op veel wegen in Aalten is de veiligheid verbeterd. Het veiligheidsgevoel is voor veel mensen op bepaalde plaatsen niet verbeterd. Neemt u in het beleid mee, om het veiligheidsgevoel omhoog te brengen?	<u>Antwoord:</u> Dit is een onderdeel dat in het hoofdstuk verkeersveiligheid wel degelijk aan de orde zal komen. Je moet het benoemen en kijken welke maatregelen je kan meenemen in het mobiliteitsplan.
<u>Vraag:</u> Hoe blijven we als raad aangehaakt bij het proces? In fase 3 (november) zien we voor het eerst de raad staan.	<u>Antwoord:</u> Met de startnotitie leggen we de basis. Vervolgens gaan we daarmee aan de slag. Dan komt het moment dat we een concept-visie hebben liggen en gaan we door naar het uitvoeringsprogramma en daarvoor wordt het raadscafé georganiseerd. Daar zullen bewoners en de klankbordgroep en de raad voor worden uitgenodigd. Dan volgt nog het stuk voor de besluitvorming. Maar daartussen zit in principe geen moment dat we nog tussentijds de raad aanhaken. Het moment dat er een concept-visie ligt zou een goed moment zijn om de raad via een raadsmededeling op de hoogte te stellen.
<u>Vraag:</u> In de beantwoording van de schriftelijke vragen staat een aantal keer dezelfde zinssnede: 'met de opbrengst van de analyse en de participatie schetsen we een beeld van het onderwerp en eventueel van de knelpunten in de gemeente Aalten. We identificeren hieruit verschillende thema's die van belang zijn voor de nieuwe visie. Als hieruit blijkt dat het onderwerp prioriteit heeft zal dit mee worden genomen in de visievorming'. Hoe gaat dit eruit zien. Is dit dan iets dat stakeholders of derden zelf moeten inbrengen? Dus als het niet gezegd wordt komt het er niet in? Of zijn er punten die actief door jullie worden aangedragen?	<u>Antwoord:</u> We beginnen met het online platform. We geven hier thema's aan die belangrijk zijn en dat men daar input op kan leveren. Ook met de klankbordgroep denken we van tevoren na wat voor informatie we uit die klankbordgroep willen ophalen en dat is toegespitst op de expertise die zij hebben. We gaan het wel goed voorbereiden zodat we wel de informatie krijgen die we echt willen. Wij brengen ook zelf dingen in. Dat doen we vanuit de ervaring met anderen, met de bredere kennis en ervaring die we hebben. Dat gaat dan over wat volgens ons uit die bredere scoop voor Aalten van belang is om daar of

	mee aan de slag te gaan of daar een mening over te vormen. Dus we zullen zeker ook wel zelf, met name in de interne werkgroep, met elementen komen.
Vooraf doen. Verder kijken dan het was en een doorkijk naar 2040.	
<u>Vraag:</u> Vinger aan de pols houden door de raad. Wij willen voorstellen om in het najaar een concept te laten circuleren en dat we naar dat concept kunnen kijken. Neem ons iets eerder en iets dieper mee dan een raadsmededeling.	<u>Antwoord:</u> Dat is een mooi punt voor de Oordeelvormende vergadering van 9 april a.s.
Reactie van de heer Van Tilburg. Als je aan de slag gaat dan kom je dingen tegen die je van tevoren niet weet. Je hebt wel een beeld van wat hier aan de hand is en je hebt wel wat informatie en je hebt stukken gelezen. Op een gegeven moment ga je aan de slag en loop je tegen vraagstukken aan. In de ene kern denkt men heel anders over bv. een autoluw centrum dan in de andere kern. Terwijl het tegelijkertijd niet zo hoeft te zijn dat iedere kern zijn eigen plekje krijgt in zo'n mobiliteitsplan. Dus als je hier tegenaan loopt dan is het verstandig om een raadsmededeling in een zodanige vorm te gieten dat dit leidt tot discussie/uitspraak van raadsleden, over deze kant zou het op moeten gaan. Dit is een uitwerkingsvraag die we zeker meenemen in overleg met de interne werkgroep, de wethouder en college over hoe dit het beste kan. Dat is niet aan ons om dat te beslissen. Thema's, waarbij het van belang is dat de raad tussentijds even een vinger aan de pols houdt en een signaal geeft van wat ze ervan vinden, dat lijkt mij zonder meer nuttig.	
<u>De voorzitter</u> concludeert dat dit onderwerp voldoende is besproken en bedankt eenieder voor de aanwezigheid en inbreng. Het voorstel is geagendeerd voor de Oordeelvormende vergadering van 9 april 2024.	

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 22 april 2024.

M.A.J.B. Fiering
Raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter

Aalten 2 april 2024.

Betreft :beeldvormende bijeenkomst agendapunt 3

Geachte raadsleden,

Bij agendapunt 3 tot realisatie van drie bosgebieden aan de Romienendiek, hebt u middels de brief van 26 maart het verzoek gekregen om medewerking te verlenen om een antennemast te kunnen plaatsen in een van deze drie bosgebieden. Deze drie bosgebieden liggen in het zoekgebied van KPN om een antennemast te plaatsen. De reden is dat de te plaatsen antennemast aan de Boterdijk(ong), niet voldaan wordt aan de toezeggingen die zijn gedaan door de gemeente met betrekking tot ontwikkeling van recreatieterrein camping Goorzicht en het bestreden besluit niet is verbeterd. Deze toezeggingen en de bestreden besluiten van de gemeente heb ik u doen toekomen door middel van brief d.d. 26 maart 2024 en de brief d.d.16 januari 2023 gericht aan de rechtbank in Arnhem. Verder wil ik een brief toevoegen d.d. 1 maart 2023 gericht aan de rechtbank in Arnhem. Het betreft aanvulling dossier met het bestemmingplan landelijk gebied, uitbreiding recreatieterrein Goorzicht . Zienswijzennota.

Aandachtspunten zijn de vragen van de werkgroep (25 adressen uit de buurt) a t/m n.

Aandachtspunt d buurt: De natuurwaarden van de strook bos en de houtwal gaan verloren.

Beoordeling zienswijze college B&W: Wij zijn van mening dat de natuurwaarden in deze bosstreek niet verloren gaan. De bestemming Bos blijft immers gehandhaafd en de fauna krijgt de mogelijkheid zich ter plaatse te ontwikkelen.

Aandachtspunt g buurt: De in het plan toegestane bebouwing is te fors en wordt onvoldoende gecompenseerd.

Beoordeling zienswijze college B&W: Het overleg met de omgeving en de recreatieondernemer is aanleiding geweest de bebouwingsbepalingen aan te passen. Ook de plaatsbepaling van de verschillende objecten is gedetailleerder in het plan opgenomen door middel van verschillende functieaanduidingen. Over de plaatsbepaling is met de omgeving overeenstemming bereikt. Binnen de bestemming Bos zijn geen objecten toegestaan. Dit gaat ten koste van de flexibiliteit van de invulling van het recreatieterrein voor de ondernemer, maar biedt meer rechtszekerheid voor de andere bij het plan betrokken. Voor ons is een gedragen plan van belang.

Naar aanleiding van de toegestuurde informatie en deze beeldvormende bijeenkomst, vraag ik u het besluit te nemen om een antennemast te kunnen plaatsen in een van deze drie nieuw aan te leggen bosgebieden. Hier door bestaat de mogelijkheid om de omstreden antennemast aan de Boterdijk (ong.)niet te plaatsen en het vertrouwen in de Overheid blijft bestaan.

Hoogachtend,



Aan de Rechtbank Gelderland
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Aalten 1 maart 2023



Datum: 18 januari 2023

Kenmerk: zaaknummer ARN 23/458 WABOA

Betreft: Aanvulling dossier met het Bestemmingsplan landelijk gebied, uitbreiding recreatieterrein
Goorzicht. Zienswijzennota.

Aan de Edelachtbare heer/vrouwe,

In betreffende zienswijzennota zijn twee zienswijzen ingekomen:

1. De heer NN betreft 
2. De werkgroep betreft 25 woonadressen uit de buurt

De zienswijzen van de werkgroep uit de buurt zijn ingekomen op 4 augustus 2020 en samengevat in de punten a t/m n. Het college heeft deze punten a t/m n beoordeeld en geeft aan, voor ons is een gedragen plan van belang.

Aandachtspunten zijn de vragen van de werkgroep betreffende de punten d en g. Antwoorden van het college in de zienswijzennota op deze punten zijn;

- d. Wij zijn van mening dat de natuurwaarden in deze bosstreek niet verloren gaan. De bestemming Bos blijft immers gehandhaafd en de fauna krijgt de mogelijkheid zich ter plaatse te ontwikkelen. Het aangepaste plan voor de landschappelijke inpassing ziet daar overigens ook op toe.

g. Het overleg met de omgeving en de recreatieondernemer is aanleiding geweest de bebouwingsbepalingen aan te passen. Ook de plaatsbepaling van de verschillende objecten is gedetailleerder in het plan opgenomen door middel van verschillende functieaanduidingen. Over de plaatsbepaling is met de omgeving overeenstemming bereikt. Binnen de bestemming Bos zijn geen objecten toegestaan; alle verblijven dienen binnen de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie te worden gerealiseerd. Dit gaat ten koste van de flexibiliteit van de invulling van het recreatieterrein voor de ondernemer, maar biedt meer rechtszekerheid voor de andere bij het plan betrokkenen. Voor ons is een gedragen plan van belang. Dit resulteert tot de volgende aanpassingen (zie verder zienswijzennota: 4.1 Bestemmingsomschrijving en 4.2 Bouwregels > 4.2.1 Toegestane bebouwing. Gezien bovenstaande punten zal het locatiepunt van de antennemast in het Bos aan de Boterdijk, naar een ander locatiepunt verplaatst moeten worden.

Vriendelijk verzoek om deze brief toe te voegen aan bovenstaand dossier.

Hoogachtend,



Bijlage 1 : Bestemmingsplan Landelijk Gebied, uitbreiding recreatieterrein Goorzicht.
Zienswijzennota



RAADSBIJEENKOMST AALTEN

2 APRIL



STARTNOTITIE

- Aanleiding en achtergrond
- Toelichting beoogd proces en participatie aanpak
- Kaders vaststellen
- Ambitielijnen vaststellen



AANLEIDING NIEUW MOBILITEITSPLAN

- Gemeentelijk verkeers- en vervoersplan 2010-2020
- Actuele ontwikkelingen en ambities
- Nieuw regionaal en landelijk mobiliteitsbeleid



PROCES

Start

Startnotitie en
inventarisatie

Opstellen
mobiliteitsvisie

Opstellen
uitvoeringsprogramma

Afronding en
bestuurlijk traject

Bestemming
bereikt

FASE 1
Feb-Juni

- Startnotitie
- Inventarisatie data, beleid en risico analyse
- Interne werkgroep
- Overleg regionale stakeholders
- Sessie klankbordgroep
- Online participatie platform
- Mobiliteitskraam



FASE 2
Juni - sep

- Interne werkgroep
- Opstellen concept visie en ambitielijnen



FASE 3
Sep - nov

- Plan met maatregelen
- Interne werkgroep
- Praatcafé bewoners en klankbordgroep & raad
- Terugkoppeling participatie
- Concept uitvoeringsprogramma



FASE 4
Dec - Mrt

- Concept mobiliteitsplan
- Ter inzage legging bewoners
- Beeldvormende bijeenkomst raad
- Oordeelvormende vergadering raad
- Raadsvergadering



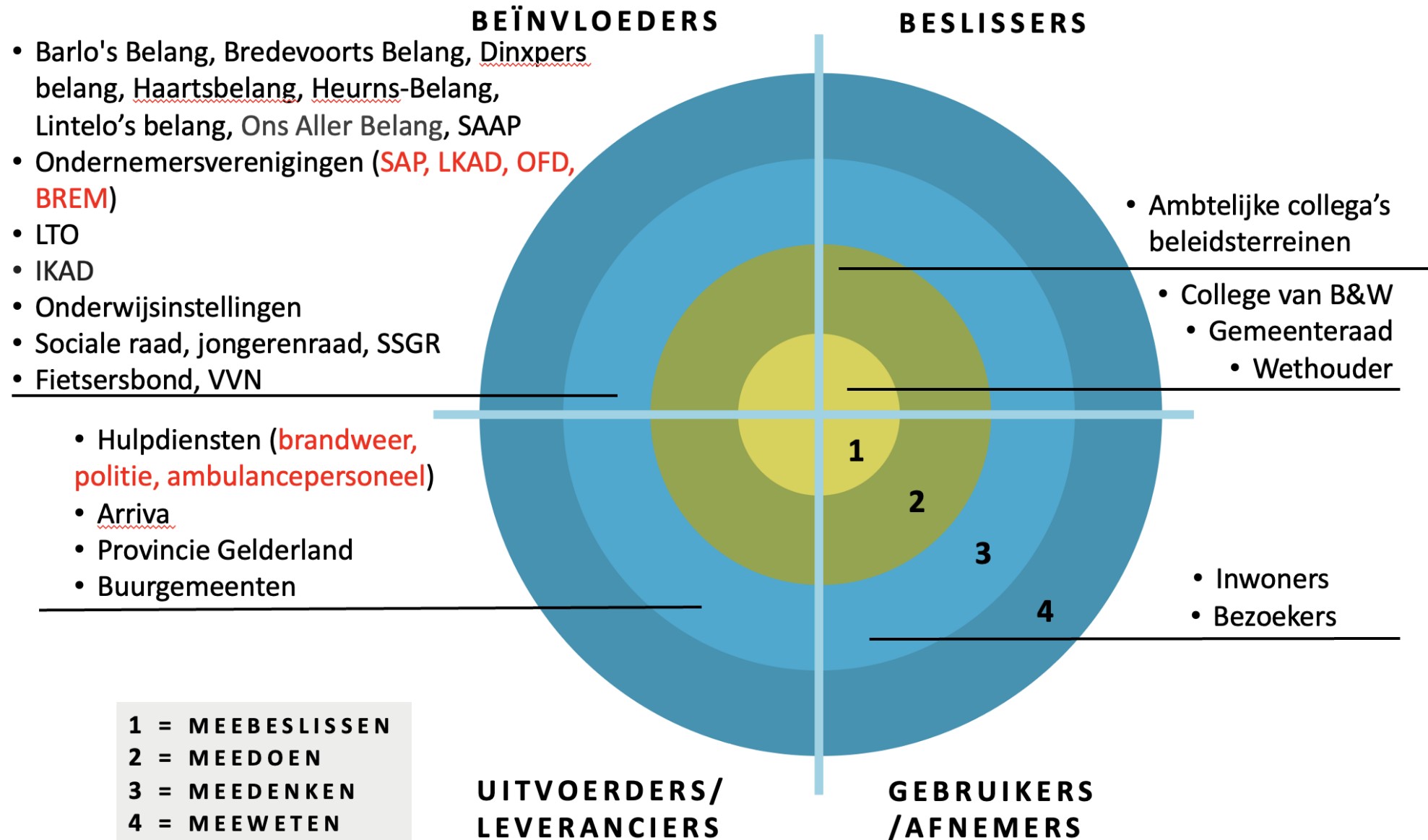
Interne participatie



Externe participatie



PARTICIPATIE NIVEAUS



PARTICIPATIEMOMENTEN

Interne werkgroep – drie sessies

- Collega's ruimtelijke ontwikkeling, duurzaamheid, sport, recreatie/toerisme &

Lokale en regionale stakeholders – regionaal overleg / interviews

- Provincie, buurgemeenten, VVN &

Klankbordgroep – een sessie en bijeenkomst (praatcafé)

-

Bewoners en bezoekers – online platform, marktkraam en bijeenkomst (praatcafé)



KADERS

Gemeentelijk beleid	Regionaal en landelijk beleid
• Onderzoek 50-30 • Laadvisie • Beleidsregel parkeernormen • Beleidsnota fiets • Woonvisie 2021-2026 • GVVP 2010-2020 • Sustainable Development Goals • Parkeeronderzoek Bredevoort	• Regio Achterhoek snelle fietsverbindingen • Regio Achterhoek visie ov-netwerk • Regio Achterhoek Visie en uitvoeringsplan mobiliteit 2030 • Provincie Gelderland visie voor bereikbaar Gelderland • Strategisch Plan Verkeersveiligheid (SPV) 2030

- Samenhang omgevingsvisie (Q3 / Q4 2025)



AMBITIE

Toekomstbestendig, toegankelijk
en veilig mobiliteitsysteem dat
bijdraagt aan de
verduurzaamheidsopgaves en
bereikbaarheid van de gemeente

AANDACHTSPUNTEN



Verkeersveiligheid



Nieuwe ov-concessie



Duurzame mobiliteit



Parkeren



Landbouw en vrachtverkeer



Schoolomgevingen / routes



Toegankelijkheid



Bereikbaarheid (zorg)voorzieningen



Verbinding over de grens

ETC....





DELFT | ZWOLLE | 'S-HERTOGENBOSCH | BERLIJN (D) | OTTAWA (CA) | DURHAM (USA)

MOBYCON.NL | MOBYCON.COM