

Beeldvormende fase



OPENBAAR

Korte aantekeningen van de beeldvormende bijeenkomst I van 5 september 2023.
Aanvang: 19.30 uur – Raadzaal

Aanwezig:	Voorzitter: De heer Walter
	Namens de fracties: De heren Holtman, Rijks, Ebbers en Van der Graaff en de dames Hoornenborg, Te Grotenhuis en Hoezen.
	Namens het college: De heer Henkjan Kok
	Griffie: Mevrouw Smit

Beeldvormende bijeenkomst.	
Doel: Technische briefing en inspraak	

Agendapunt 2: Voorstel tot het vaststellen van het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs gemeente Aalten 2023-2029, starten met het voorbereiden van de projecten zoals genoemd in fase 1 en 2 van het IHP en starten met het voorbereiden van het schouwen van alle schoolgebouwen in het kader van de verduurzaming.	
Inspreker: Vertegenwoordigers Sociale Raad De aanwezige vertegenwoordigers geven aan geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid tot inspreken. Wel zijn ze bereid eventuele vragen te beantwoorden. De Sociale Raad heeft een bijdrage met vragen en standpunten ingediend. De vragen zijn door het college beantwoord. Van de mogelijkheid tot het stellen van vragen aan de Sociale Raad wordt geen gebruik gemaakt.	
Inspreker: Mevrouw M. Wentink namens Paraat Scholen en mede namens 't Bastion Bredevoort, SKBG, Accent scholengroep en Essentius. Voor het beantwoorden van eventuele vragen bijgestaan door: Mevr. A. Kempink – directeur bestuurder 't Bastion, Dhr. G. Luiten – adviseur onderwijshuisvesting Accentscholengroep en Dhr. F. Heming – controller en huisvesting Paraat Scholen. De bijdrage van mevrouw Wentink is bij deze korte aantekeningen gevoegd.	
Vragen aan mevrouw Wentink	
<u>Vraag:</u> Het binnenklimaat kost zoveel geld dat u dit onttrekt aan de gelden van de rest van de plannen. U heeft het gevoel dat wij daardoor geld tekort komen?	<u>Antwoord:</u> Dat is een correcte samenvatting. Dit geldt niet alleen voor Paraat Scholen, dat geldt voor alle schoolbesturen.
<u>Vraag:</u> U gaf in het begin aan dat scholen weten wat er gaat gebeuren. Wij zien na 2031 en vóór 2036, optimalisering van St. Jozef of, of, of. Het is eigenlijk helemaal niet duidelijk dat we weten wat er staat te gebeuren. Deelt u die visie ook?	<u>Antwoord:</u> In het uitvoeringsprogramma staat of renovatie of nieuwbouw. Dat is voor ons niet duidelijk wat het dan wordt.

<u>Vraag:</u> PO heeft geen overeenstemming op het uitvoeringsdeel. Is dat unaniem of zijn er scholen die dat niet delen?	<u>Antwoord:</u> Deze inspraak is met iedereen voorbereidt. De scholen voor het primair onderwijs kunnen niet instemmen met de uitvoeringsagenda. Dit hebben we met elkaar overlegd.
<u>Vraag:</u> Heeft u in een eerder stadium contact gehad met de gemeente?	<u>Antwoord:</u> De beleidsambtenaren en de wethouder zijn continu bij het proces betrokken geweest. Op het moment dat de uitvoeringsagenda aan bod kwam hebben we daar ook echt gesprekken over gevoerd. Men is op de hoogte van ons standpunt.
<u>Vraag:</u> Heeft u de indruk dat hier participatie op een goede wijze is gebeurd en is er voldoende naar u geluisterd?	<u>Antwoord:</u> Wij zijn echt onderdeel van het proces geweest en kunnen inhoudelijk instemmen met wat er voorligt. Als het gaat over de uitvoeringsagenda en welke uitgangspunten er zijn gebruikt van de Hevo rapportage van 2019 dan hebben we daar input op geleverd, dat is ook terug te lezen, maar er zijn geen grote wijzigingen in aangebracht.
<u>Vraag:</u> Kunt u toelichten waaruit blijkt dat bij de uitvoeringsagenda de nadruk ligt op het VO. U gaf ook een reden daarvoor. Kunt u dat ook nog verduidelijken?	<u>Antwoord:</u> Voor het VO is het de bedoeling om € 37 miljoen te investeren. Dat maakt dat het primair onderwijs naar achteren wordt geschoven. Het Achterhoek VO heeft keuzes gemaakt, als het gaat om keuzes van het sluiten van locaties. Dat maakt dat de huidige locatie in Aalten te klein is. Het Achterhoek VO is met de visie aan de slag, maar dat heeft wel gevolgen voor de huisvesting.
<u>Vraag:</u> In hoeverre heeft u het tijdens het proces gehad over mogelijke alternatieven?	<u>Antwoord:</u> Daar hebben wij niet over gesproken.
<u>Vraag:</u> Over het inclusief onderwijs. Leidt dit er dan toe dat de school voor speciaal onderwijs in Aalten wordt gesloten? Waarom denkt u dat het beter is om alles samen te voegen?	<u>Antwoord:</u> Realiseren van thuisnabij onderwijs, dat is waar we voor staan. <u>De heer Luiten:</u> Binnen Accent hebben we 1 SBO-school. Wij willen die leerlingen gewoon plaatsen op reguliere centrale kindcentra's. Wij denken dat dit in het belang is van deze kinderen. Als je dit principe natrekt dan betekent dit dat op enig moment Nieuw Hessen moet worden gesloten.
<u>Vraag:</u> Als dit inderdaad werkt dan zou het aandeel kinderen uit Dinxperlo, omdat daar IKC-scholen zijn- in de laatste jaren afgenomen moeten zijn op de Julianaschool en Nieuw Hessen in Aalten. Is dat zo?	<u>Antwoord:</u> De heer Luiten: Of dit de laatste jaren is afgenomen weet ik niet. Op dit moment gaan er 10 tot 15 kinderen uit Dinxperlo naar SBO Nieuw Hessen. De ambitie van Accent is om die leerlingen zo snel mogelijk terug te plaatsen naar IKC de Bosmark in Dinxperlo. We willen de leerlingen spreiden naar scholen in de nabijheid waar de leerlingen wonen. Voordeel is dat vervoerskosten minder worden.
<u>Vraag:</u> U noemt 2019. Zijn er in 2019 andere verwachtingen gewekt dan nu in de planning terugkomt?	<u>Antwoord:</u> In 2017 is met het proces gestart. Nu is het 2023. Dit betekent dat wij al heel lang wachten op een goed besluit van de gemeente om te kunnen investeren, om de visie die we samen met de gemeente hebben kunnen realiseren. Wij hebben op dit moment maar één belang. Duidelijkheid en een hele snelle planning.
<u>Vraag:</u> U heeft het over duurzaamheidsmaatregelen. Geldt dit voor alle basisscholen of zit daar een verschil in?	<u>Antwoord:</u> Dit geldt voor alle basisscholen. <u>De heer Luiten:</u> Op alle oudere basisscholen is het binnenklimaat niet adequaat. Investeren in het binnenklimaat d.m.v. airco's is noodzakelijk.
<u>Vraag:</u> In de raadsmededeling wordt expliciet gewezen op het verschil in verantwoordelijkheid. Gemeente verantwoordelijk voor de huisvesting, nieuwbouw en de schoolbesturen voor het binnenklimaat. Bent u daarmee bezig, op welke manier en spreekt u daar subsidies voor aan? Of	<u>Antwoord:</u> Hier lopen we echt op vooruit. We kijken samen met de gemeente of wij hiervoor subsidies kunnen krijgen. Er zijn subsidies toegezegd. Zodra het IHP is vastgesteld kunnen we daarmee heel snel aan de slag.

wacht u op het IHP en de uitvoeringsagenda?	
<u>Vraag:</u> Hoe komt het dat het zo hard nodig is, is dit de afgelopen jaren blijven liggen?	<u>Antwoord:</u> We kennen heel veel oudere schoolgebouwen. Maatschappij en klimaat zijn veranderd. Scholen moeten installaties krijgen om klimaat te beheersen. Dat is niet gebeurd. Bekostiging van onderwijs is beneden peil. Wij hebben niet de middelen om die investeringen te doen. Wij zitten in een spagaat.
<u>Vraag:</u> We hebben het over een visie. Dit IHP gaat uit van bestaande bebouwing. Hoe ziet u dat. Had u niet liever gezien – ook in het kader van duurzaamheid – om op 1 á 2 plekken een IKC + te maken en daaromheen eventueel een aantal andere voorzieningen. Een aantal scholen wordt helemaal niet in het IHP genoemd. Wat is uw mening over uitgaan van bestaande bebouwing en IKC + en visie vorming daaromtrent en waarom worden andere gebouwen niet meegenomen?	<u>Antwoord:</u> We zijn blij dat IKC Triangel prioriteit 1 heeft. We zijn al met de voorbereidingen bezig. Na de vaststelling van het IHP kunnen we daar snel mee door. Binnen Accent hebben we de ambitie van IKC 2, groen en uniek met vervangende nieuwbouw ergens in het voedingsgebied. Wij willen daar snel mee aan de slag, maar als we geen nieuw gebouw hebben kunnen we van alles willen, maar dan zijn we van gemeentelijke investeringen afhankelijk. Kleine scholen liggen wat gevoeliger want voor een IKC heb je wel wat potentie nodig. De leerlingen krimp stabiliseert. Wij proberen wel kleinschalige IKC's te realiseren maar de schaal hiervan is toch wat anders dan bij het grootschalige Aalten. <u>Mevrouw Wentink:</u> Je hebt te maken met bestaande scholen.
<u>Vraag:</u> Triangel is fase 1. U zegt wij zijn hier al mee bezig. De samenvoeging van de Triangel was de keuze van het schoolbestuur zelf. Het is niet wenselijk dat we twee locaties hebben. En nu moet er toch wel nieuwbouw komen. Wordt de gemeente niet een beetje voor het blok gezet?	<u>Antwoord:</u> Wij zijn al jaren bezig met het IKC-verhaal. Wij hebben de gemeente continu meegenomen in het traject Triangel 1.
<u>Vraag:</u> Waarom vindt u het zo belangrijk dat het een IKC wordt?	<u>Antwoord:</u> Wij willen onderwijskundige kwaliteit bieden voor alle leerlingen. Daar hebben we een adequaat gebouw bij nodig. Daar ga je ook in investeren. Voor ver- en nieuwbouw zijn wij van de gemeente afhankelijk.
<u>Vraag:</u> Er zijn 5 opgaves genoemd. Daar bent u het over eens. Alleen de volgorde niet?	<u>Antwoord:</u> Dat klopt. Uitgangspunt is de Hevo-rapportage 2019.
<u>Vraag:</u> Wat zou uw alternatieve voorstel zijn?	<u>Antwoord:</u> Het zoeken naar mogelijkheden en het primair onderwijs zeer zeker ook aan bod te laten komen de komende periode.
<u>Vraag:</u> Doorlopende leerlijnen en vooroplopen in de gemeente Aalten. Heeft u weleens nagedacht om het IKC samen te realiseren op die campus die men voor ogen heeft?	<u>Antwoord:</u> Heel in het begin, bij het opstellen van het IHP is hier wel over gesproken. Maar er is niet vanuit de visie over gesproken.
<u>Inspreker: Mevrouw L. Crump – rector Schaersvoorde.</u> De bijdrage van mevrouw Crump is bij deze korte aantekeningen gevoegd.	
<u>Vragen aan mevrouw Crump.</u>	
<u>Vraag:</u> U gaf aan dat wanneer een campus gebouwd gaat worden, dat er dan subsidie mogelijk is. In hoeverre heeft u contact gehad met het PO om te kijken of daar samenwerking te realiseren valt wellicht met een IKC?	<u>Antwoord:</u> Wij staan overal voor open. Er liggen al initiatieven zodat PO leerlingen in onze locatie les kunnen krijgen. Wij zouden het toejuichen om te kijken hoe wij die initiatieven nog verder kunnen uitbreiden. Als de huidige uitvoeringsagenda gehandhaafd blijft in deze vorm wil ik graag kijken wat we daarin kunnen doen om ook aan wensen van het PO tegemoet te komen. Er zijn haken en ogen maar nieuwbouw zou zeker mogelijkheden bieden om de samenwerking met het PO te intensiveren.

<u>Vraag:</u> Is het een juiste conclusie dat een school die gebouwd is, eind jaren 50, en waar daarna alleen maar stukjes zijn aangebouwd niet meer voldeed aan brandveiligheid, klimaat etc.?	<u>Antwoord:</u> Ja, dat is een juiste conclusie. Lokalen zijn te klein, te warm etc. De rek is er behoorlijk uit.
<u>Vraag:</u> U staat achter de uitvoeringsagenda van het VO. Maar we hebben het toch over een periode van 6-7 jaar. Wilt u dan niet aangeven; zet ons op 1, begin volgend jaar?	<u>Antwoord:</u> Natuurlijk zouden we willen versnellen. We willen ook reëel zijn. Het is een ongekend hoog bedrag. We weten ook dat u dat geld maar één keer uit kunt geven.
<u>Vraag:</u> Er staat een bedrag genoemd van € 35 miljoen. Is uw inschatting dat dit bedrag correct is?	<u>Antwoord:</u> Mijn inschatting is dat dit bedrag min of meer correct is. Met de kennis die wij nu hebben. Aan het aantal vierkante meters hangt een prijskaartje.
<u>Vraag:</u> Ik proef een enorme voorkeur voor nieuwbouw. Waarom gaan we niet kijken naar renovatie? Dat kan ook sneller plaatsvinden.	<u>Antwoord:</u> Dat hebben we ook onderzocht. Als je zou renoveren dan kom je voor de renovatie kosten op ongeveer € 20 miljoen uit. Tel daar de kosten van 2 jaar lang leerlingen en docenten elders huisvesten bij op. Kosten zouden min of meer hetzelfde zijn. Maar dan hebben we nog steeds een gebouw dat te klein is.
<u>Vraag:</u> Heeft u ook nagedacht over een alternatief? Bv. Beele en het terrein daaromheen?	<u>Antwoord:</u> Dat zou een droomscenario zijn. Wij hebben contact gezocht en gehad. Maar de gebouwen en grond zijn niet van ons en niet van de gemeente en daar bleek geen ruimte op te zitten.
<u>Vraag:</u> Waarom is er nooit aanstalten gemaakt om dit eerder op te pakken?	<u>Antwoord:</u> Binnen de grenzen van het gebouw is heel weinig mogelijk qua verbouwen etc. We hebben binnen de grenzen van het gebouw de mogelijkheden verkend en benut. Met interventies leidt dit niet tot het gewenste resultaat.
<u>Vraag:</u> It takes a village tot raise a child. Daar zetten jullie stappen in, naar buiten toe. In hoeverre is een gebouw nog zo essentieel voor VO- onderwijs in de toekomst?	<u>Antwoord:</u> Qua duurzaamheid moeten we een voorbeeld stellen. Op de langere termijn kan dit niet een duurzaam gebouw worden. Wij willen ook graag met de leerlingen uit dat gebouw. Tegelijkertijd is dit ongeacht het type leerling de leeftijd tussen 12 en 18 een enorm kwetsbare leeftijd. Voor deze leeftijdsgroep is een gebouw – voor de gemeenschapszin en de verbinding buitengewoon belangrijk is. Dit gebouw hebben we nodig als verzamelpunt, kernpunt, as en verbinding. Ook om al die externe organisaties wat te bieden.
<u>Vraag:</u> Er zijn veel interventies gedaan in het huidige gebouw. Waarom zijn er nooit aanstalten gemaakt om nieuwbouw in gang te zetten?	<u>Antwoord:</u> Die vraag naar nieuwbouw is er al enige jaren, die is niet nieuw.
<u>Vraag:</u> Heeft u uw studenten weleens gevraagd of ze nieuwbouw of renovatie zouden willen?	<u>Antwoord:</u> Onze leerlingen zouden zeker blij worden van nieuwbouw waar de grenzen die ook zij ervaren kunnen worden opgeheven.
<u>Vraag:</u> U zegt het gebouw is te klein. In het Hevo rapport staat dat het gebouw wat ruim aanvoelt. Komt die nu doordat Winterswijk en Dinxperlo gesloten zijn?	<u>Antwoord:</u> Dit komt met name over de prognoses over de leerlingen daling niet bewaarheid zijn. We zien eerder dat we groeien dan krimpen. Dit dateert al van voor de sluiting van de locaties.
<u>Vraag:</u> Is ooit overwogen om leerlingen te adviseren of ze hetzelfde kunnen vinden in Silvolde of leerlingen die vanuit de kant Winterswijk komen te laten kijken of ze voor hetzelfde pakket niet terecht kunnen in Winterswijk? Zo kun je ook als VO onderling zo efficiënt mogelijk je ruimte benutten.	<u>Antwoord:</u> We moeten het welzijn van leerlingen vooropstellen. Helaas valt dit niet zo gemakkelijk te organiseren.
<u>Vraag:</u> Verbinding met de buitenwereld wordt op prijs gesteld. Wij beluisteren niet zo de verbinding met de arbeidsmarkt. Stelt u zich ook voor dat u ook daar meer mee gaat samenwerken?	<u>Antwoord:</u> Daar is zeker over nagedacht. In de bovenbouw VMBO hebben we al een robuuste samenwerking met het bedrijfsleven. Met Havo en VWO leerlingen hebben we nog een slag te maken. We willen nog intensiever gaan samenwerken met

	het bedrijfsleven, agrarische sector en het Midden- en Kleinbedrijf als we een nieuw gebouw hebben.
Inspreker: Mevrouw I. Neerhof – moeder van leerlingen op Schaersvoorde, Triangel Hoog en Triangel Laag en schooldirecteur van scholen in Eibergen, Haaksbergen en Neede, waarvan 2 IKC's. De bijdrage van Mevrouw Neerhof is bij dit verslag gevoegd.	
Vragen aan mevrouw Neerhof.	
<u>Vraag:</u> U heeft als ouder de participatie niet gevoeld. Zouden we daar nog beterschap in aan kunnen brengen?	<u>Antwoord:</u> Ja, door in ieder geval de ouders te horen. En gezamenlijk op te trekken met alle schoolbesturen zowel van PO als VO en vanuit één gedachte en visie te communiceren.
<u>Vraag:</u> U stelt een klankbordgroep voor?	<u>Antwoord:</u> Bijvoorbeeld. Elke school heeft wel ouders die afgevaardigde willen zijn in zo'n ouderpanel. In de gesprekken die wij hebben gehad werd gezegd dat er wellicht wel een ouderpanel zou kunnen komen. Daar waren wel gedachten over, maar die zijn niet uitgevoerd.
<u>Vraag:</u> Elke school heeft toch een Ouderraad of Medezeggenschapsraad. Daarmee wordt toch met het bestuur overlegd? Lijkt ons heel vreemd dat iets groots als dit nooit in die gremia op tafel is geweest.	<u>Antwoord:</u> Bij de MR is dit onderwerp wel op tafel geweest. Maar de stemmen die daar hebben geklonken hebben niet alle stemmen van de ouders vertegenwoordigd.
<u>Vraag:</u> Vertegenwoordigt u de meerderheid van de ouders met het zicht op deze nieuwe ontwikkeling qua IHP? Of vertegenwoordigt u de ouders die wat andere geluiden hebben laten horen?	<u>Antwoord:</u> Ik weet niet hoeveel ouders ik vertegenwoordig. Dat is ook nooit nagegaan. Het was heel prettig geweest als de mening van ouders gepeild was.
<u>Vraag:</u> U geeft aan dat er in 2020 al gesprekken liepen over splitsing. Welke afspraken of toezeggingen zijn toen gedaan? Welke gesprekken hebben toe plaatsgevonden in dit kader?	<u>Antwoord:</u> Wij kregen een brief over de splitsing van de onderbouw en de bovenbouw. Naar aanleiding daarvan hebben we gesprekken gevoerd met het schoolbestuur en de gemeente. We werden door het schoolbestuur verwezen naar de gemeente en door de gemeente naar het schoolbestuur. Op die manier hebben wij verschillende gesprekken gevoerd. Dit geeft ook het beeld weer dat het niet vanuit gezamenlijkheid is ontstaan. Hoewel je dit nu wel hoort op deze avond. Maar dat is dan sinds kort pas zichtbaar en hoorbaar. Maar niet middels een brief of door communiceren naar de ouders.
<u>Vraag:</u> U noemde een Leerlijn 10-14, doorgaande lijn tot 16. Kunt u dit iets toelichten?	<u>Antwoord:</u> Er zijn locaties in Nederland die kinderen van 10 tot 14 jaar onderwijs geven en daarmee bevordert je de doorgaande lijn van het PO naar het VO.
<u>Vraag:</u> Wij horen weleens over Tienercollege's. Is dat wat u bedoelt?	<u>Antwoord:</u> Ja, dat is hetzelfde. Dit is een uitgelezen kans om dit bij zo'n huisvestingsplan te gaan onderzoeken of dit ook wenselijk is voor Aalten.
<u>Vraag:</u> Hoe ziet u een Tienercollege met alle scholen in de buurtschappen en de scholen in Dinxperlo?	<u>Antwoord:</u> Juist nu er nagedacht wordt over de plek van het VO, kun je ook nadenken over het PO.
Reactie van de heer Henkjan Kok – betrokken bij het IHP sinds 2017 namens de gemeente.	
<u>De heer Kok:</u> Met betrekking tot de uitvoeringsagenda hebben wij geconstateerd dat daar een knelpunt ligt. In de werkgroep Onderwijs huisvesting - waar de vertegenwoordigers van de schoolbesturen ook aan tafel zaten - is getracht om tot een zo duidelijk, ambitieus mogelijke uitvoeringsagenda te komen. In de eerste fase was het niet direct aan de orde om met Schaersvoorde aan de slag te gaan. De reden daarvoor was dat we in 2017 en 2018 nog geen beeld hadden van de werkelijke ontwikkeling van de daling van het aantal leerlingen. Het college was destijds van mening dat – als er geen duidelijkheid is over welke kant het opgaat - het heel bizar is om te investeren in een schoolgebouw. In de tussentijd zijn we 5-6 jaar verder en weten we welke kant het aan het opgaan is en daar worden we ook in ondersteund door nieuwe cijfers vanuit het DUO. Dus dat we gaan bouwen aan een VO -school is met een stevige omvang onderbouwd. Ook kijkend	

naar de prognoses. Intussen hebben we ook de fase van corona en alles wat dit met zich heeft meegebracht doorgemaakt. En werd dus de situatie van het gebouw Schaersvoorde uiterst knellend. Tegelijkertijd zie je dit dus ook in het PO. Het college is van mening dat als je ook daar naar kijkt je eigenlijk al die schoolgebouwen zou moeten aanpakken. Dat is eigenlijk de opgave. Maar dit is budgettair gezien niet doenlijk. We zijn vervolgens terecht gekomen in het traject van de visieontwikkeling. Er deed zich in de ontwikkeling een kans voor om m.b.t. de huisvesting van Schaersvoorde naar een unielocatie te kunnen gaan. Dat is een uniek moment. Als we het moment niet proberen te benutten, doet zich het moment niet meer voor. Het college heeft gemeend om op die motivatie de huisvesting van Schaersvoorde naar voren te halen. Wetende dat het op alle punten pijn zou doen als het gaat over de scholen waar ook wat mee moet gebeuren. Die daardoor als gevolg van het budget niet eerder aangepakt zouden kunnen worden. Maar de vraag is er wel en het dilemma ligt levensgroot op tafel. Dat is de reden waarom het zo gegaan is. Dit is ook precies het motief dat het college begrijpt dat de PO besturen met deze uitvoeringsagenda niet kunnen leven. Het zal moeten, maar ze hadden het heel graag anders gezien, zo ook het college. De unieke situatie, de opgave en de visie heeft ertoe geleid dat Schaersvoorde naar voren is gehaald. Er is gesproken over 10-14 onderwijs etc. Er is wel degelijk een initiatief op inhoud tussen Schaersvoorde en het primaire onderwijs. De verbinding en de doorgaande lijnen tussen het PO en het VO worden nader uitgewerkt en ondersteund. Dit hoeft niet per definitie te leiden tot gezamenlijke huisvesting. Natuurlijk zou het mooi zijn om een campus erbij te zetten met een IKC maar dan heb je er maar één. Het is ter sprake geweest. Er is dus wel degelijk naar alternatieven gekeken. Door de laatste inspreker werd opgemerkt dat de gemeente niet met al die ouders aan tafel heeft gezeten. Als gemeente is het schoolbestuur voor ons de eerste partij waarmee wij in gesprek zijn omdat het onderwijsbestuur over de inhoud gaat en wij als gemeentebestuur over de huisvesting. Participatie van de ouders is in eerste instantie een verantwoordelijkheid van het schoolbestuur.

Vragen aan de heer Kok.	
<u>Vraag:</u> Er ligt een ambitieuze uitvoeringsagenda. Op ons komt het over dat je of zegt; je doet Schaersvoorde renoveren en de rest van het geld stop je in het PO. Kennelijk is er een keuze gemaakt door te zeggen we doen Triangel en Schaersvoorde compleet. Is dat het grote dilemma?	<u>Antwoord:</u> De kern van het vraagstuk is dat zowel het gemeentebestuur als de schoolbesturen qua bekostiging t.a.v. schoolgebouwen beide sterk achter blijven met wat zich in de markt heeft voorgedaan en waar de behoefte aan bestaat. Het is altijd te weinig. Zeker is het te weinig als je kijkt wat de prijzen hebben gedaan. Dat betekent dat we een keuze hebben moeten maken. We zijn inhoudelijk ambitieus. Alleen landen we met beide benen op de grond als je kijkt wat er financieel mogelijk is. Binnen die beperking hebben we een keuze moeten maken. Het college zou het liefst alle scholen tegelijkertijd willen aanpakken, maar dat is niet mogelijk. De weg om nu een onderzoek naar verduurzaming op te starten samen met de rest van het maatschappelijk vastgoed is een eerste stap om de hele verduurzamingsoperatie van de bestaande scholen voorraad op de goede manier aan te pakken. Daarnaast speelt een tweede aspect. De gemeente Aalten staat voor een grote woningopgave. We willen zien hoe zich dat ontwikkelt en wat dat betekent voor de spreiding van de scholen. Dat sluit aan op de behoefte om meer naar die spreiding van die schoolgebouwen te kijken. Sommigen zijn blij waar ze zitten, sommigen willen wel schuiven. Het college wil die exercitie gaan uitvoeren op een moment dat er ook duidelijkheid is van wat, waar met welke omvang gebouwd zou kunnen worden om die behoefte om onderwijs en woningbouw zo dicht mogelijk bij elkaar te kunnen realiseren.
<u>Vraag:</u> De financiële mogelijkheden om fase 3 naar voren te halen zijn toch wel degelijk aanwezig mits je fase 2 aanpast?	<u>Antwoord:</u> Als je puur sec het gebouw gaat renoveren, zonder de onderwijskundige aanpassingen door te voeren, dan zijn we al € 20 miljoen kwijt. Gedurende 2 jaar moet het gebouw aan de onderwijsbehoefte worden onttrokken en 1600 leerlingen en 250 docenten moet gaan huisvesten. De opgave voor de tijdelijke huisvesting zal ook

	enkele miljoenen kosten. Een tweede punt is dat je een gerenoveerd gebouw afschrijft in 25 jaar en niet in 40 jaar. In de beantwoording van de technische vragen is dit ook uitgelegd.
<u>Vraag:</u> U gaf aan eerder contact te hebben gehad met de voorganger van de huidige rector van Schaersvoorde. Het bespreken van tienercolleges was tot op zekere hoogte mogelijk. Zou u dat kunnen en willen overwegen, horende hoe de huidige rector daar inzigt?	<u>Antwoord:</u> Op basis van inhoud zijn er gesprekken tussen PO en Schaersvoorde m.b.t. leerlingen 10-14. Dus dit gesprek hoeven wij niet meer te voeren. Dit wordt al volop gerealiseerd.
<u>Vraag:</u> Het alternatief van Beele. Heeft u dat alternatief meegewogen?	<u>Antwoord:</u> Ja, er zijn gesprekken geweest tussen de portefeuillehouder en Beele. De conclusie is dat daar niets mogelijk is.
<u>Vraag:</u> U refereerde aan de bijdrage die ging over de participatie. Wie is in uw optiek aanzet als het gaat om participatie in de volle breedte?	<u>Antwoord:</u> Daar heeft de gemeente ook een rol in te gespeeld. In dat kader hebben wij met de Sociale Raad gesproken. T.a.v. plannen die vanuit de raad nog geen status hebben, daarvan is het standpunt van het college dat het in eerste instantie - omdat het om inhoud en positionering van scholen en schoolgebouwen gaat - de schoolbesturen als eerste aan zet zijn.
<u>Vraag:</u> De Planning. Uit de QuickScan komt een lijst. De keuze wordt dan gemaakt, we gaan aan de slag met de Triangel. Hoe heeft u die schifting gemaakt?	<u>Antwoord:</u> In de schriftelijke vragen hebben wij hier antwoord op gegeven. Als gemeentebestuur moet je naar meerdere aspecten kijken. Het gemeentebestuur kijkt naar meerdere opties.
<u>Vraag:</u> Het stukje van de woningbouw. Kunt u daar iets meer over zeggen?	<u>Antwoord:</u> Door het vrijkomen van de locatie die nu opgeheven gaat worden biedt in ieder geval vanuit categorie inbreiding direct de mogelijkheid om daar woningbouw te realiseren. Dat is een volgende fase, maar het is een motief om breder te kijken naar een matrix die uit het Hevo-rapport komt.
<u>Vraag:</u> Het aspect van de woningbouwplanning wordt erbij gezocht. Als het gaat om de visie, die begrijpen we. Triangel is al een IKC. Volgt de gemeente het schoolbestuur of het schoolbestuur de gemeente?	<u>Antwoord:</u> Hier hebben we nadrukkelijk wel geluisterd naar de wensen van de schoolbesturen. En er is een gemeentelijk belang. In de voorbereiding kijk je niet alleen naar scholen maar dan ligt er ook een woningbouwopgave en dan zul je ook locaties moeten vinden. Vanuit een integrale benadering heeft het college al menige keren bekeken welke mogelijkheden zijn er op welke plekken. Dit vraagt een uiterst zorgvuldige en vertrouwelijke routing. Als er een schoollocatie vrijkomt zou die in principe voor woningbouw in aanmerking kunnen komen.
De voorzitter concludeert dat dit onderwerp voldoende is besproken en bedankt eenieder voor de aanwezigheid en inbreng. Dit agendapunt wordt geagendeerd voor de Oordeelsvormende vergadering van 12 september 2023.	

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 26 september 2023.

M.A.J.B. Fiering
Raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter

Geachte leden van de raad,

Dank voor de mogelijkheid om in te spreken tijdens deze beeldvormende vergadering van de raad.

Mijn naam is Marjolein Wenting, bestuurder Paraat scholen. Ik spreek mede namens, 't Bastion Bredevoort, SKBG, Accent scholengroep en Essentius. Dhr. Ruud Kraaijvanger bestuurder Accent scholengroep, Albert Sluiter bestuurder Essentius en Marthijn Manders bestuurder van SKBG, kunnen helaas niet aanwezig zijn. Mevr. Astrid Kempen directeur bestuurder 't Bastion, Dhr. Geert Luiten Accentscholengroep adviseur onderwijshuisvesting, en Frans Heming controller en huisvesting, Paraat scholen zijn ook aanwezig om evt. vragen te beantwoorden.

In afgelopen periode is in constructief overleg met de gemeente en collega-schoolbesturen het IHP 2023 – 2039 opgesteld, waardoor er een ontwikkelperspectief voor onderwijshuisvesting is geschetst. Zo weten de gemeente en de schoolbesturen wanneer wat gaat plaatsvinden en kunnen we als besturen – zowel gemeente als schoolbesturen – ons huisvestings- en financieel beleid daarop afstemmen.

Met de gemeente en collega-schoolbesturen hebben we niet alleen gekeken naar de huisvesting, maar hebben we eerst nagedacht over een aantal inhoudelijke vraagstukken om te komen tot een gezamenlijke visie op het opgroeien van kinderen en jongeren in de gemeente Aalten. Het is een inhoud gedreven en visie gestuurd IHP, het reikt verder dan uitsluitend de gestapelde stenen. We hebben met elkaar verschillende bouwstenen verwoord vanuit de metafoor “It takes a village to raise a child”. Met diverse organisaties, variërend van onderwijs, ondersteuning, verenigingen etc. hebben we een krachtige, goed bezochte conferentie gehouden waarbij er een grote bereidheid bleek te zijn om vooral ook gezamenlijk op te trekken en verantwoordelijkheid te nemen. De vorming van IKC+ en inclusiviteit, verduurzaming en kwaliteit zijn twee van de zes bouwstenen. Deze visie vormt de basis voor het IHP, om vervolgens de vertaling te maken naar de daarvoor gewenste en/of noodzakelijke huisvesting, waarin het vormgeven van thuisnabij inclusief onderwijs een belangrijke basis is.

In die zin zijn wij als PO-besturen tevreden over het gevolgde proces en de aandacht voor zowel de inhoudelijke als de huisvesting ambities zoals weergegeven door de zestal bouwstenen in het IHP. Wij zullen gezamenlijk ook een actieve bijdrage leveren aan deze ambities.

We doen hierbij ook een beroep op de gemeente om het niet alleen bij mooie en goede ambities te laten. Het zal ook vertaald moeten worden in de bereidheid te investeren in de huisvesting om deze ambities mogelijk te maken. Het gaat dan om investeren in voorzieningen die ook belangrijk zijn voor de ontwikkeling van jonge kinderen. Investerings voor inclusievere scholen, kinderopvang, jeugdzorg en wellicht andere maatschappelijke voorzieningen waarbij de investering via huurinkomsten gedekt kan worden. De gemeente Aalten onderkent in haar plannen het belang van adequate huisvesting voor optimale ondersteuning van het primaire leerproces, doet ons deugd, de inclusieve gedachte wordt omarmd en helpend bij de huidige plannen.

Nogmaals, tevreden over proces en de ambities, maar nu komt het natuurlijk op de uitvoering c.q. realisering aan.

De reden van inspreken is echter niet alleen de zojuist benoemde tevredenheid. Weliswaar behoort de optimalisering of nieuwbouw van enkele basisscholen tot een van de vijf opgenomen opgaven in het IHP. Echter de periode waarin deze vernieuwing is voorzien - na 2031 en vóór 2036 – geeft reden tot zorg. Zeker als we kijken naar de in 2019 uitgevoerde quickscan, dan scoren enkele scholen dusdanig dat vernieuwing in 2019 binnen 5 à 10 jaar aan de orde zou moeten zijn (dus ongeveer in de periode 2024-2028). Dus reden tot zorg: het onderwijsveld PO stemt volledig in met de inhoudelijke

visie, maar niet met de bijbehorende planning. Als we met z'n allen (gemeente en onderwijs) echt gaan voor de visie betekent dit voor ons ook dat we snel de faciliteiten moeten bieden om de visie ook echt te kunnen realiseren. Dit maakt ook dat de schoolbesturen PO geen overeenstemming hebben op de uitvoeringsagenda (dit is anders dan teleurgesteld zoals aangegeven in het raadsvoorstel.

Wij begrijpen ook dat er in het IHP keuzes moeten worden gemaakt. Niet alles kan in een keer en op korte termijn worden gerealiseerd. De slechter wordende huisvesting en daardoor toenemende kosten voor de scholen, met daarbij niet passende ruimten, blokkeren echter ook de realisatie van de beleidsambities die we met elkaar hebben vastgesteld. Concreet betekent dit dat er jaarlijks meer geld in het beheer van ons verouderde gebouwenbestand moet worden gestoken en dat er dus minder geld overblijft voor ons primaire proces: het bieden van onderwijskundige kwaliteit op schoolniveau. Vanuit onze gezamenlijke inclusieve visie moeten we dit niet willen en snel investeren in een forse vernieuwing of renovatie van de gebouwenvoorraad PO. Alleen op die manier zijn we samen in staat de snelle kwaliteitsslag die we vanuit de visie willen maken, ook echt te kunnen realiseren.

We vragen ons hierbij af of het mogelijk is om de verduurzamingsmaatregelen naar voren te halen, zodat ze ingezet kunnen worden voor levensduur verlengende renovatie?

We begrijpen dat VO belangrijk is, het is de basis voor de verdere ontwikkeling van alle kinderen. De nadruk wordt in de uitvoeringsagenda echter bijna alleen op het VO gericht. Dit is nodig omdat er bestuurlijke besluiten genomen zijn door Achterhoek VO en het lijkt alsof het PO hier nu de dupe van wordt. Dit is voldoende aanleiding om ervan uit te gaan dat de vraag wordt gesteld aan Achterhoek VO om een forse bijdrage te leveren aan deze ontwikkeling (we hebben begrepen dat dit landelijk gezien veel vaker gebeurt), zodat er ruimte gecreëerd wordt voor het PO. Wordt dit ook gedaan?

Kan er gezocht worden naar een creatieve oplossing om ook in het PO op kortere termijn iets te kunnen realiseren.

Ik dank u voor uw aandacht.

5 september 2023

Beeldvormende vergadering omtrent IHP, Aalten

Laurien Crump, rector Christelijk College Schaersvoorde

Geachte leden van de raad,

Hartelijk dank voor de gelegenheid om inspraak te kunnen geven omtrent de uitvoeringsagenda van het IHP. Ik ben hier bijna in mijn eentje, omdat er momenteel meerdere ouderavonden zijn op Schaersvoorde en ik onze facilitair manager op vakantie heb gestuurd, nadat ze de hele zomer non-stop bezig is geweest met de verbouwing van beide locaties opdat we alle leerlingen kunnen huisvesten.

Ik kom zelf ook net uit de ouderavond, waar ik in de gymzaal ruim drie honderd ouders toesprak van ca. de helft van onze eersteklassers. Het was 29.4 graden, ik moest de nooduitgang open doen voor broodnodige ventilatie en de gymzaal was te klein om alle ouders een goede plek te kunnen bieden. Dat zegt iets over de staat van ons gebouw aan de Slingelaan en dat komt niet voort uit “beleidskeuzes” van Achterhoek VO.

Vandaag hebben de PO-raad, de VO-Raad en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten een open brief gestuurd aan de demissionair minister van Onderwijs over de slechte staat van schoolgebouwen tot 72 jaar oud. De zaken uit de brief waarover de noodklok wordt geluid zijn ook de uitdagingen voor Schaersvoorde: ons gebouw uit 1959 geeft problemen omtrent duurzaamheid, binnenklimaat, inclusie, veiligheid, welzijn en het voorbereiden op de kenniseconomie.

Nagenoeg alle kinderen uit het Primair Onderwijs in Aalten en omstreken volgen Voortgezet Onderwijs op Schaersvoorde. We zijn een regionale school die onderwijs biedt van vmbo met leerweg ondersteunend onderwijs t/m vwo, en als unicum hebben we een zogenaamd ‘Pluspunt’, waar leerlingen die anders naar het Speciaal Onderwijs zouden worden doorverwezen terecht kunnen. Dat vraagt wat van een school en van een gebouw.

Het is tijd om, zoals in de open brief die ik net noemde staat, niet langer “pleisters te plakken”, maar met een plan te komen. Daarom steun ik de uitvoeringsagenda van de gemeente van harte.

Het is niet vijf voor twaalf, maar vijf over twaalf, niet alleen door de staat van het gebouw maar ook vanwege onze visie op onderwijs, vanwege onze visie op wat we jongeren uit Aalten en omstreken en toekomstige deelnemers aan de arbeidsmarkt moeten bieden.

We hebben een nieuw gebouw nodig en het mooiste zou zijn om dat te bouwen in de buurt van ons gebouw op het Stationsplein, opdat we als het ware een campus kunnen vormen. Een bijkomend voordeel daarvan, is dat daar vanwege inclusie ook subsidies voor bestaan, mits we heel snel zijn.

Waarom willen we een campus? We zijn een regionale school in Aalten: in deze regio kunnen leerlingen niet automatisch een concertgebouw of museum in lopen. Wij vinden als school dat wij onze leerlingen daarom wat extra's moeten bieden.

Waarom denken we dat? Omdat we staan voor verbinding en de blik naar buiten, verbinding naar de gemeente, verbinding met de samenleving in het geheel. Wij willen leerlingen opleiden met de blik naar buiten, wij willen leerlingen meer meegeven dan alleen het curriculum.

Daartoe zijn we vanaf dit schooljaar partnerschappen opgestart met bijvoorbeeld het Artez Conservatorium uit Enschede, de Koppelkerk in Bredevoort, voetbalclub De Graafschap uit Doetinchem, Sportpark Zuid in Aalten en nog veel meer. Dat vraagt ook wat, want al die partners

verwachten ook wat van ons. Die verwachten ook dat we op school wat kunnen organiseren en dat we ook daar onze samenwerking kunnen vormgeven. We hebben onder mijn rectoraat nog nooit tegen een verzoek om iets bij ons op school te organiseren nee gezegd en zo hebben we op verzoek van de gemeente bijvoorbeeld ook de conferentie van de Gelijke Kansen Alliantie op onze school laten plaatsvinden en de landelijke Global Goals dag. Maar het is soms lastig te realiseren omdat het meer vraagt meer dan een te warm of te koud lokaal; het vraagt een school die wordt ingericht om alle jongeren in deze gemeente voor te bereiden op de toekomst.

Wij zien dat we steeds meer kwetsbare leerlingen hebben. We hebben circa honderd leerlingen die het leerweg ondersteunend onderwijs volgen in de onderbouw en nog eens honderd in de bovenbouw. Leerlingen voor wie de school te druk is, voor wie er in de school te weinig ruimte is. We houden de norm aan om niet meer dan achttien van deze leerlingen uit een kwetsbare groep in één klas te zetten. Maar dat vraagt aanpassingen, we moeten inschikken, puzzelen. We hebben een aantal kantoren van onderwijsondersteunend personeel moeten opheffen om extra lokalen te creëren en pauzes moeten splitsen om de drukte op school te reduceren. De pauzes waren namelijk te vol, maar het gevolg is dat niet alle docenten elkaar nog zien. Dat doet pijn. Door meer inclusie te bieden worden er ook meer eisen gesteld aan een gebouw en hebben wij meer ruimte nodig.

Daarnaast zijn wij een school met veel vmbo-leerlingen en met een nadruk op praktijkonderwijs. We bieden vijf profielen aan en ik heb het profiel Groen – zo belangrijk voor deze omgeving – weer teruggebracht in het curriculum, maar dat vergt veel van ons, veel van de ruimte, veel van de collega's. Het is een ongelofelijke klus om de roosters en de formatie rond te krijgen en het is, ook voor ons onderwijsondersteunende personeel, een race tegen de klok. Ik maak zelf regelmatig werkweken van ca. tachtig uur om dit voor elkaar te krijgen. De rek is er uit.

In de onderbouw kunnen we ons praktijkonderwijs niet goed aanbieden aan de leerlingen. Ons technieklokaal bijvoorbeeld voldoet niet aan eisen. Het is te klein en voldoet niet aan de wettelijke criteria. Wij hebben alles geprobeerd om dat binnen de school op te lossen, van het schuren van de vloeren tot nieuwe afzuigkappen, maar we lopen tegen de grenzen van het gebouw aan. Ook voor de leerlingen uit het Primair Onderwijs stellen we ons technieklokaal ter beschikking en bieden we bijvoorbeeld de Connect-klas aan, om de overstap PO-VO te faciliteren. Maar ook die leerlingen kunnen we niet meer alles bieden wat nodig is, terwijl we onze samenwerking met het PO juist graag zouden willen intensiveren, ook op het gebied van praktijkonderwijs.

En praktijkonderwijs is juist ook de kurk waarop een groot deel van de samenleving en de gemeente Aalten drijft. Het gaat om de leerlingen die techniek en zorg en welzijn of een van de andere vijf praktijkgerichte profielen willen kiezen, waar in deze samenleving en ook in deze gemeenschap zo'n tekort aan is. Het is voor ons heel lastig om de vuurtjes bij de leerlingen te blijven aanwakkeren om zich hierin te verdiepen, als we zelf niet de faciliteiten hebben, de mogelijkheden en de ruimte om dat onderwijs goed aan te kunnen bieden.

Kortom, wij zijn het eens met de visie in het Integraal Huisvestingsplan: "It takes a village to raise a child." Daar willen wij ons als Schaersvoorde ook voor de volle duizend procent voor inzetten. We willen voor de jongeren die in een gemeente wonen, die in de periferie van ons land ligt, het onderwijs extra goed neerzetten. Om dat voor elkaar te krijgen is al een enorme uitdaging. Wij strijden ervoor. Voor alle leerlingen van de gemeente Aalten en omstreken uit het PO en VO en ook voor alle toekomstige mensen op de arbeidsmarkt, die wij opleiden. Wat er ook besloten wordt, wij blijven ervoor strijden en doen alles wat we kunnen om optimaal onderwijs aan te bieden in de huidige context. Binnen ons gebouw op de Slingelaan lopen we echter tegen keiharde grenzen aan, die alleen met nieuwbouw kunnen worden opgelost. De rek is eruit en er is haast bij. Ik dank u wel.

Geachte aanwezigen/leden van de gemeenteraad,

Allereerst wil ik u bedanken voor de tijd en gelegenheid die geboden is om op deze avond mondeling te kunnen reageren op het Integraal Huisvestingsplan voor de Gemeente Aalten.

Mijn naam is Ineke Neerhof. Ik ben moeder van vier kinderen. De oudste twee gaan naar Schaersvoorde en de jongste twee naar De Triangel, de één naar Triangel-Hoog en de ander naar Triangel-Laag. Ik ben werkzaam in het onderwijs, ik ben meerscholendirecteur van drie scholen in Eibergen, Haaksbergen en Neede, waarvan twee IKC's. In die hoedanigheid heb ik ook te maken gehad en nog steeds met verschillende IHP's en gesprekken met de gemeentes en de besturen daarover.

De reden dat ik graag gebruik maak van de spreektijd is dat ik vanuit mijn ervaring als ouder én als schooldirecteur graag de gedachten en vragen hierover wil delen. Gedeeltelijk leven deze onder meer ouders in Aalten. De vragen en gedachten zijn niet van vandaag, maar spelen al sinds 2020. Onze vier kinderen zaten op Triangel-Hoog en toen werd bekend dat een jaar later de onderbouwgroepen gescheiden werden van de bovenbouwgroepen, doordat de onderbouw tot en met groep 5 naar Triangel-Laag ging en de bovenbouw naar Triangel-Hoog. Dat was het moment dat we met veel ouders benieuwd werden naar de toekomst van de scholen en dus ook het IHP. Want ondanks het begrip voor het besluit tot IKC-vorming, ontstond er een onwenselijke situatie, namelijk dat de onderbouw van De Triangel gescheiden was van de bovenbouw, er sprake was van een grote verkeersdrukte in een omgeving met weinig ruimte voor het verkeer en er verteld werd dat daar de toekomst van de hele school lag, terwijl de locatie van Triangel-Hoog door veel ouders als veel positiever werd ervaren. Ook over de binnenkant werden kritische opmerkingen gemaakt. We waren niet verbaasd over de uitslag van het onderzoek van de gebouwen dat de veiligheid en de onderwijskundige staat als matig werden beoordeeld. We raakten heel benieuwd naar het IHP en vroegen daar ook geregeld naar. Elke keer was het antwoord dat erover gesproken werd en we het over niet al te lange tijd konden verwachten. Na drie jaar zijn we daarom heel blij dat het er nu ligt.

Vol verwachting naar de plannen voor de toekomst van de scholen in Aalten zijn we het gaan lezen, benieuwd naar de visie, naar de beoogde plekken voor alle scholen met het oog op de spreiding daarvan omdat er nu vier schoolgebouwen relatief dicht bij elkaar liggen en naar de planning, omdat we begrijpen dat er meer scholen dan De Triangel zijn. Het is dus niet zo, dat ik hier sta voor persoonlijk belang, omdat ik graag wil dat mijn kinderen weer naar één gebouw naar school gaan. En dat geldt voor meer ouders. Inmiddels zijn er drie jaren verstreken en hopen meerdere ouders, zoals wij, dat de uitbreiding van De Triangel voorlopig niet plaatsvindt, omdat onze jongste kinderen hun basisschooltijd op de veilige en rustige plek van Triangel-Hoog, dichtbij huis, af kunnen maken. Voor ouders van de kinderen in de onderbouw tot en met groep 5 geldt dat zij wel graag willen dat de uitbreiding zo snel mogelijk plaatsvindt, zodat hun kind(eren) hun hele basisschooltijd in hetzelfde gebouw kunnen doorlopen.

Middels dit spreken stel ik graag de huisvesting van de scholen in heel Aalten voor alle kinderen centraal.

Daarvoor hebben we de gezamenlijke visie gelezen, weergegeven in de vorm van een doelstelling, beleidskaders en ambities. Deze verwoorden de algemene landelijke ontwikkelingen als IKC-Plus, inclusief onderwijs en samenwerking met maatschappelijke partners. Er is geen visie specifiek gericht op Aalten geschreven, rekening houdend met bijvoorbeeld de populatie, onderwijsbehoeften, kind aantallen in de verschillende wijken/buurtten, de verschillende denominaties van de scholen, enzovoort.

Vervolgens worden alle accommodaties in beeld gebracht. Uit het daarvoor gebruikte schema is duidelijk wat de staat van de schoolgebouwen is op basis van de ontwikkelde 'Waardenwijzer'. Of deze waarden overeenkomen met de waarden van ouders en kinderen is de vraag. Maar we gaan ervan uit dat de criteria objectief beoordeeld zijn op basis van het HEVO Eindrapport.

De urgentiecriteria zijn duidelijk.

Na het lezen van de hoofdstukken 'Financieel' en 'Verduurzaming' komen we uit bij de uitvoeringsagenda, het deel waar iedereen het meest benieuwd naar is en waar we als ouders van De Triangel al jaren op wachten om te weten waar wij en onze kinderen aan toe zijn.

Bovenaan staat de realisatie van IKC-+ De Triangel op locatie Dalweg met onttrekking aan het Onderwijs van Triangel Hoog binnen 0-5 jaar. Met als nadere motivatie dat de Triangel inmiddels samengevoegd is en dat een unie-locatie voorwaardelijk is. Hierover voeren gemeente en schoolbestuur al enkele jaren voorbereidende gesprekken. Als ouders hebben we die gesprekken nooit begrepen. Wiens idee was de samenvoeging en waarom vond die plaats voor het uitkomen en vaststellen van het IHP? Waarom hebben het schoolbestuur en de gemeente hierover niet gezamenlijk gecommuniceerd? Of nog liever: waarom hebben de gemeente en de schoolbesturen samen hierover niet gecommuniceerd als deze keuzes vooruitliepen op het IHP? Samenvoeging was voor de ouders niet nodig, velen hadden er zelfs moeite mee. Volgt de gemeente een schoolbestuur of volgt het schoolbestuur de gemeente?

Gelukkig staat vervangende nieuwbouw van de Slingelaan op nummer 2, waar kinderen in de winter klagen over kou. Is er overigens ook nagedacht over de doorgaande lijn van 0-16 jaar, het eventueel realiseren van 10-14-onderwijs, inmiddels ook heel gebruikelijk in ons land om die doorgaande lijn te versterken? Dit zou een mooie aanvullende ambitie kunnen zijn, welke invloed ook invloed zou kunnen hebben op de huisvestingsplannen.

Voor de plannen van na 2031 geldt dat er nog geen concreet plan klaar ligt. Uitgelegd is waarom niet. Maar is het niet mogelijk om ook voor die toekomst, die over 8 jaar al begint, ook het meest ideale toekomstplan te bedenken vanuit het totaalplaatje van het onderwijs in Aalten, waarbij er sprake is van spreiding van de schoolgebouwen over heel Aalten, zodat kinderen zoveel mogelijk in hun eigen buurt naar school kunnen? Over die spreiding, die voor kinderen en ouders belangrijk kan zijn, ook met het oog op de verkeersdrukke, lezen we niet in dit IHP. Het plan lijkt nu gebaseerd op de bestaande locaties, waarvan we de reden hebben gelezen, maar waaruit we nu alleen maar de conclusie kunnen trekken dat alle schoolgebouwen in één lijn dichtbij elkaar blijven en komen te staan. Kortom: we hadden er meer van verwacht. Qua ambitieniveau en qua blik en visie vanuit de ouder en het kind. Ik hoop dat het gelukt is om juist daarvan op deze beeldvormende bijeenkomst dát beeld duidelijk te maken. En dat juist dat perspectief meegenomen wordt in het vervolg. Want het ouderpanel om aan deel te nemen misten we nog...

Bedankt voor uw aandacht!