

**Notulen van de openbare vergadering van de raad van de
Gemeente Aalten op 18 september 2018 om 19:30 uur in het
gemeentehuis aan De Markt 7 te Aalten.**



Voorzitter : de heer mr. A.B. Stapelkamp, burgemeester

Griffier : de heer M.A.J.B. Fiering

Notulist : mevrouw E.J.A.H. Smit

Aanwezig zijn de leden:

CDA: de heren G.J. Assink, B.G.J. Mateman, F.B. Diersen, J.F.J.A. van Geenen en mevrouw Z.E. van Alstede.

VVD: de heren P.S. Eijkelkamp, H.H. Navis en H.W. Hartemink.

ChristenUnie: de heer J. Pennings.

Progressieve Partij: de heren G.I. Uland, L. Weevers en mevrouw E.E. Diepenbroek.

Gemeente Belangen: de heren A. Walter, H.J. Rijks, L.J. van den Berg en mevrouw M.B.J. Rensink-Althof.

Henk Meerdink Volksvertegenwoordiging: de heer H.J. Meerdink.

D66: de heer A. Van der Graaff en mevrouw G.J.S. Brezet.

Verder aanwezig:

Wethouder A.J. te Lindert, wethouder T.M.M. Kok, wethouder M.J. Veldhuizen en wethouder J.C. Wikkerink.

Afwezig met kennisgeving: De heer R.J.M. Smit (CDA) en de heer H.J. Groters (GemeenteBelangen)

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, verzoekt iedereen te gaan staan en een ogenblik stilte in acht te nemen. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom.

Voorstemmer: mevrouw Z.E. van Alstede

Volgorde van sprekers: HenkMeerdinkVolksvertegenwoordiging, VVD, CDA, D66, Progressieve Partij, GemeenteBelangen, ChristenUnie.

2. Vaststelling van de agenda.

Agendapunt 12 wordt op verzoek van de CDA-fractie als bespreekstuk toegevoegd aan de agenda.

Door de fractie van D66 is een motie vreemd aan de agenda ingediend inzake Achterhoekse en Europese vlag.

De voorzitter stelt voor deze motie als agendapunt 12a te behandelen.

Met bovenstaande wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

3. Voorstel tot benoemen van de heer J.H. Onstenk tot fractievertegenwoordigers namens de VVD.

De heer Van Geenen namens de commissie geloofsbrieven:

Geachte raad, burgemeester, wethouders, de heer Onstenk en alle overige aanwezigen, Het is de taak van de commissie geloofsbrieven om de geloofsbrieven van de kandidaat-fractievertegenwoordiger, zijnde de heer J.H. Onstenk namens de fractie van de VVD, te onderzoeken.

De commissie geloofsbrieven heeft gisteren de geloofsbrieven onderzocht. De ingediende geloofsbrieven zijn getoetst aan de Gemeentewet en aan de Verordening op de

vergaderingen en organisatie van de werkzaamheden van de gemeenteraad. Daarbij is beoordeeld of de nieuwe fractievertegenwoordiger ingezetene is van de gemeente, geen onverenigbare betrekkingen bekleed en of er geen sprake is van ongewenste nevenfuncties.

Namens de commissie kan ik u mededelen dat er geen zaken in de geloofsbrieven zijn aangetroffen die de benoeming tot fractievertegenwoordiger in de weg staan.

Wij stellen u voor om de heer Onstenk te benoemen tot fractievertegenwoordiger namens de fractie van de VVD.

De commissie geloofsbrieven, namens deze,

4. **Verklaring en belofte van de heer J.H. Onstenk.**

De voorzitter: "Ik zweer dat ik, om tot fractievertegenwoordiger benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractievertegenwoordiger naar eer en geweten zal vervullen".

De heer J.H. Onstenk: "Dat verklaar en belof ik".

De voorzitter feliciteert de heer Onstenk en wenst hem veel succes bij zijn werk als fractievertegenwoordiger.

5. **Vragenuur.**

De heer Van der Graaff vraagt hoe het staat met de samenstelling van het uitvoeringsprogramma en wanneer de raad deze tegemoet kan zien.

De voorzitter antwoordt dat het heel goed gaat. Wij zijn uit de politieke discussies. Er moet nog wel veel werk verzet worden om dit op een goede manier te presenteren. Het is de bedoeling dat u het krijgt op vrijdag 5 oktober a.s. zodat u dit nog mee kunt nemen in het Begrotingscafé van dinsdag 9 oktober 2018.

De heer Navis: Wij hebben vragen gesteld n.a.v. de ter inzage legging van de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening. Omdat wij in het raadsprogramma een aantal ontwikkelingen gerealiseerd willen zien hebben wij gevraagd of ons raadsprogramma past binnen de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening zoals deze op dit moment ter inzage bij de provincie ligt. Wij zijn tevreden over de beantwoording maar op een tweetal onderdelen willen wij toch nog een concreter antwoord. Wij hebben aangegeven dat wij graag een nieuwe discussie willen over de locatie van de supermarkt in Dinxperlo. Wij willen graag weten – los van welke locatie het gaat worden – of het provinciale beleid die supermarkt toestaat op de locatie "Wegwijzer" en/of op de locatie "Metaalgaasweverij". Ons woningbouwprogramma is behoorlijk in beton gegoten. In het Raadsprogramma hebben wij aangegeven dat wij ook graag andere woonvormen zouden willen. Lopen wij daar niet vast bij de Omgevingsverordening- visie. Zijn er mogelijkheden, als dit niet past, dit alsnog bij de provincie aan te kaarten?

Wethouder Kok: Om met de laatste vraag te beginnen: er zijn geen problematieken. De verordening gaat niet zover dat daar typologie van woningen in benoemd zullen gaan worden. Natuurlijk gaan wij ons houden aan regionale afspraken waar ook de provincie van de partij is. De nieuwe woonvormen zoals deze genoemd zijn in het raadsprogramma hebben daar geen invloed op. Dus geen zorgen daarover.

Dat in het raadsprogramma zou staan dat wij een nieuwe discussie zouden gaan voeren over de supermarkten hebben wij er niet in kunnen lezen. Er staat dat bij een supermarkt verplaatsing naar het centrum een aantal verschuivingen zouden kunnen plaatsvinden. Dat is voor ons nog geen discussie over een nieuwe locatie. Ten aanzien van supermarkten staat in de verordening dat een bestemmingsplan een vestiging van een supermarkt alleen mogelijk maakt binnen of aansluitend aan het winkelcentrum, tenzij daar door bijzondere omstandigheden geen mogelijkheden toe zijn. Wat zijn die bijzondere omstandigheden? Bv. het centrum van historische steden. Op de vraag over de twee mogelijke locaties van de supermarkten is onze inschatting dat de locatie aan de Wegwijzer daar geen probleem vormt. De locatie Metaalgaasweverij vormt wel een probleem.

De heer Navis: Bent u bereid om een zienswijze in te dienen bij de provincie om ook die belemmering weg te halen uit de Omgevingsverordening? Dat het ook nog mogelijk blijft, de keuze te laten vallen op de locatie Metaalgaasweverij.

Wethouder Kok: Ik zie daar geen noodzaak toe omdat wij naast de provinciale verordening ook regionaal afspraken gemaakt hebben. Er ligt een supermarktvisie van de raad die dat niet noodzakelijk maakt.

De heer Navis zegt dat de VVD fractie zich naar aanleiding van het antwoord gaat beraden.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

BESPREEKSTUKKEN

6. Voorstel tot beschikbaar stellen van een aanvullende subsidie voor het instituut voor Kunst en Cultuur Boogie Woogie.

De heer Meerdink: De fractie van HMV is een groot voorstander van stimulering van muziek en cultuur. De fractie van HMV is ook voorstander van investeren in jongeren. Tijdens onze fractievergadering kwam de vraag naar voren of Boogie Woogie wel het meest geschikte instrument is om dat te bewerkstelligen. Wij twijfelen daar sterk aan. Het aantal jongeren dat gebruik maakt van deze faciliteit is wat dat betreft laag. Wij vragen ons af of het eerlijk is ten opzichte van de meerderheid van de jongeren in de Aaltense samenleving om daar zoveel geld in te investeren. Toch zijn er ook argumenten om wel in te stemmen met een overbruggingskrediet en een bijdrage voor een businessplan. Voorwaarde zou kunnen zijn dat er een bekwame bewindvoerder zou worden benoemd. Andere argumenten die pleiten voor deze aanpak zijn, dat bij een faillissement een groot bedrag, ad € 7 ton, moet worden bijgedragen. Wij missen in de voorstellen de onderbouwing van dit grote bedrag. In onze fractie twijfelt men aan de juridische basis of de gemeente überhaupt aangesproken kan worden. Het belangrijkste argument om wel mee te werken aan dit voorstel is, hoe het anders verder moet met de muziekopleidingen. Wij hebben even zitten rekenen maar voor een bedrag van € 1.500 zou je ook een alternatief kunnen bedenken, zoals men dat in Dinxperlo heeft gedaan. Het pleit, voor een poging om het faillissement te voorkomen, het gegeven dat deze raad op 11 november 2014 heeft besloten om in 5 jaar de subsidie voor Boogie Woogie te verminderen tot 50% van het op dat moment geldende subsidiebedrag. Op dat moment wellicht te verdedigen, gezien de financiële positie van de gemeente Aalten en Boogie Woogie destijds geen bezwaar tegen het besluit heeft genomen. Voor de fractie van HMV staat vast dat voor verdere subsidiëring een goed onderbouwd bedrijfsplan moet komen waaruit blijkt dat er perspectief is voor deze muziekschool. Uit een aantal financiële documenten bleek dat de administratie bij Boogie Woogie onvoldoende was ingericht om de juiste managementinfo boven water te krijgen. Wij wachten met spanning af of eind september 2018 het businessplan klaar is. Op basis van die uitkomst willen wij verder over de toekomst van Boogie Woogie praten. Wij eindigen waarmee bij begonnen; HMV is een groot voorstander van stimuleren van muziek en cultuur voor muziekverenigingen en jongeren.

De heer Eijkelkamp: Muziek, dans en beeldende kunst kunnen vooral voor kinderen instrumenten zijn om zich te ontwikkelen en ontplooien, daarin voorziet dit instituut in een behoefte. Uit de stukken blijkt dat in 2016 de subsidies zijn verlaagd, zonder bezwaar van het instituut zelf. In heel 2017 is er volgens de notulen al gesproken over de financiële problemen die ontstonden. Pas nu, na de zomer van 2018, bereiken ons als raad deze signalen. Als fractie vinden wij dan ook dat je je hardop moet afvragen welke viool de portefeuillehouder eigenlijk gespeeld heeft. Nu staan we als raad, kort door de bocht gezegd, eigenlijk voor het blok. Er zijn weliswaar nog 2 opties, maar beide hadden naar ons idee voorkomen kunnen en moeten worden.

Optie 1: Boogie Woogie opdoeken en het verlies eenmalig nemen en hopen dat de muziekverenigingen het dan verder zelf maar regelen.

Optie 2: Nog een laatste dappere poging ondernemen, ook al omdat goed collegiaal bestuur van belang is voor de nieuwe Achterhoek Board.

Onze fractie kiest dan, mede in het belang van de veelal jonge leerlingen, voor optie 2 en dus voor voorliggend voorstel. Wij spreken de wens uit dat we van de huidige portefeuillehouder wel een tijdig signaal (de toonhoogte maakt daarbij niet uit) krijgen, mochten er wederom (financiële)problemen ontstaan.

Mevrouw Van Alstede: Gaan wij bijna één ton extra subsidie geven aan een vereniging waarvan wij nu nog niet eens zeker weten of deze in de toekomst nog bestaansrecht heeft. De fractie van het CDA vindt het bestaan van verenigingen heel belangrijk. Het zorgt voor saamhorigheid, leefbaarheid, betrokkenheid. Belangrijke elementen voor het voortbestaan van de mooie gemeente Aalten. De fractie van het CDA vindt het ook belangrijk dat verenigingen zoveel mogelijk hun eigen bestaansrecht organiseren, zodat er geen zware last bij de bevolking komt te liggen in financiële zin. Wij beseffen ook dat het verenigingen, die bestaan vanwege de inzet van vrijwilligers, niet altijd geheel lukt op hun 'broek op te houden'. Verenigingen ondersteunen middels subsidie vinden wij een goed middel. Nu wil Boogie Woogie fors veel extra subsidie. Is zo'n groot bedrag uit te leggen? Nu is het zo dat als wij dit bedrag niet geven, Boogie Woogie failliet gaat en er acuut veel mensen, vooral kinderen, zonder muziekonderwijs komen te zitten. Behalve deze kinderen, doet Boogie Woogie ook veel aan projecten, op b.v. scholen en instellingen. Ook zij komen dan ineens met lege handen te staan. Buiten dat, betekent het failliet gaan van Boogie Woogie ook dat er docenten op straat komen te staan en dat de gemeente vanwege de ambtenarenstatus B3 van deze docenten wel € 7 ton zou moeten betalen. Dit is meer dan het bedrag dat nu wordt gevraagd. Alles afwegend zijn wij tot de conclusie gekomen dat het voor nu het beste is om wel die extra ton subsidie te verstrekken. Hierdoor worden alle acute problemen, die echt wel fors zijn, voorkomen. Wij wachten wel vol spanning af wat het nieuwe businessplan van Boogie Woogie voor inhoud zal hebben en hoe hier uitvoering aan zal worden gegeven. De CDA fractie wil Boogie Woogie hierbij meegeven dat het noodzakelijk is om creatief te denken in mogelijkheden, nieuwe vormen van onderwijs te ontwikkelen en het personeelsbestand beheersbaar te houden. Het college willen wij meegeven om open en creatief te gaan zoeken naar mogelijkheden om goed muziekonderwijs te garanderen, tegen betaalbare kosten die voor ons uit te leggen zijn naar al onze inwoners. Neem hierbij mee dat Boogie Woogie voor ons niet persé de enige organisatie hoeft te zijn die het muziekonderwijs verzorgt. Het gaat ons erom de beste manier te vinden om goed en betaalbaar muziekonderwijs voor nu en de toekomst te behouden.

Mevrouw Brezet: "Zonder extra geld gaat Boogie Woogie in Winterswijk failliet." Dat is wat de Gelderlander op 30 augustus jongstleden schreef. Boogie Woogie antwoordde snel: "Van een faillissement is geen sprake, Boogie Woogie is springlevend en er zit muziek in!" Met deze woorden lijkt Boogie Woogie erg zelfverzekerd. D66 vraagt zich echter af of deze zelfverzekerdheid wel terecht is. In de stukken lezen we dat er geen overzicht in de financiën was omdat de administratie niet op orde was. Ook was duidelijk dat een groter aantal leerlingen zorgde voor grotere tekorten. Toen wij vroegen hoeveel een leerling nu precies kost, kon ook hierop geen antwoord gegeven worden. De wethouder zegt het volste vertrouwen in Boogie Woogie te hebben, er zou 'een frisse wind waaien'. Maar is dit vertrouwen genoeg? Hebben wij niet juist nu een zeer kritische wethouder nodig zodat er nu een stevig Boogie Woogie komt te staan? U hoort wel dat wij erg kritisch zijn. Begrijp ons niet verkeerd, wij vinden muziekonderwijs erg belangrijk. En wij zien dat de fanfares en harmoniën een belangrijke bijdrage leveren aan de sociale cohesie in de kernen. Goed muziekonderwijs, en daarmee ook Boogie Woogie, is dus erg belangrijk. Maar dat wij dit belangrijk vinden, wil niet zeggen dat we zomaar ja zeggen tegen deze subsidieaanvragen. Wij hebben het gevoel dat wij met het mes op de keel 'ja' móéten zeggen tegen deze aanvraag. Al is het alleen maar om de simpele rekensom dat een faillissement de gemeente Aalten €710.000 zou kosten. Zo'n € 600.000 meer dan de subsidieaanvraag die er nu ligt. Ja, ook D66 wil muziek in Boogie Woogie, maar wij vragen hier wel wat voor terug. Wij willen een Boogie Woogie die kritisch naar zichzelf kijkt, op tijd aan de bel trekt, maar ook zelf verantwoordelijkheid neemt door bijvoorbeeld voortaan vroegtijdig een leerlingenstop te hanteren als de financiën onhoudbaar zijn. We vragen ons af of Boogie Woogie voldoende bestuurlijke slagkracht heeft om daadwerkelijk te transformeren. D66 wil graag een kritische wethouder zien, die niet bang is om onorthodoxe maatregelen voor te stellen om met een structurele oplossing te komen. Nu een noodoplossing, daarna het roer om. Wij wachten in spanning het businessplan af.

Mevrouw Diepenbroek: "Zo dames, laat jullie instrument maar in de koffer zitten en kom eerst maar even op jullie rug op de grond liggen". Vertwijfeld en verbaasd kijken mijn vriendin en ik elkaar aan. We kwamen hier toch voor muziekles? En nu zegt deze nors kijkende man zoiets raars. Verlegen doen we wat hij zegt. Hij zet zijn grote brede voet op mijn buik. Ik moet deze omhoog laten gaan door adem te halen vanuit mijn buik. Als er iemand op dit moment was binnen gekomen had het er nogal raar uitgezien. Een behoorlijk

zware volwassen man met zijn voet op de buik van een 11 jarig meisje. Mijn eerste muziekles... Zelfs na 20 jaar kan ik me dit nog exact herinneren. Gelukkig heeft deze eerste ervaring met de muziekschool mij er niet van weerhouden verder te gaan met de lessen. Sterker nog, ik heb het 8 jaar volgehouden. Jaren waarin ik veel waardevolle lessen heb gehad van mijn muzikleraar, maar ook van de vereniging waar ik bij zat. Muziekonderwijs is te vergelijken met sport. Waar de een zich kan uiten in bijvoorbeeld het voetbal, kan de ander dat in de muziek. Daarom is het belangrijk te zorgen dat muziekonderwijs blijft bestaan en toegankelijk blijft voor iedereen met een brede of smalle beurs. De muziekschool heeft daarvoor zeker subsidies nodig.

De laatste jaren is gebleken dat er fouten zijn gemaakt in het administratieproces van de muziekschool. Hierdoor was er geen zicht op de tekorten die ontstonden. Dit vinden wij jammer, anders had de muziekschool eerder aan de bel kunnen trekken. We willen dan ook dat de administratie vanaf nu goed op orde is en streng gecontroleerd wordt, zodat deze problemen eerder opgemerkt worden en hopelijk voorkomen. Door in te stemmen met het maken van het nieuwe businessplan en met de gevraagde extra subsidie voor 2018, zien wij de toekomst en de samenwerking met Boogie Woogie met vertrouwen tegemoet. Laten we er samen voor zorgen dat zoveel mogelijk mensen kunnen genieten van muziekonderwijs. Of ze het nou doceren, studeren of er op een andere manier van genieten.

Mevrouw Rensink: Voor ligt een voorstel om aanvullende subsidie beschikbaar te stellen voor Boogie Woogie. In 2014 heeft de raad een bezuinigingsopdracht neergelegd voor een periode van 5 jaar. Nu ligt er een verzoek voor aanvullende subsidie met een rapport van BMC dat een organisatie laat zien die niet innovatief werkt, de administratie niet op orde heeft, leunt op subsidiegevers en aanbodgericht werkt. Kortom, niet met de tijd is meegegaan. De uitdaging om naar aanleiding van de bezuinigingen op een andere manier te gaan werken is niet, of niet voldoende opgepakt. Als wij niet meegaan in het voorstel dan gaat Boogie Woogie failliet. Dat betekent dat wij ons voor het blok gezet voelen, en dat is geen prettig gevoel. Het voorstel voorziet ook in een bijdrage voor een businessplan dat al bijna klaar is. Maar de uitkomsten van dit plan kunnen nu niet betrokken worden bij de bespreking van dit voorstel. Uit de Quick-scan blijkt dat er een verhoging van de subsidie voor 2019 nodig is. Bijna een ton meer dan wij in de meerjarenbegroting hebben opgenomen. Tussen de kaders die meegegeven zijn voor het opstellen van het businessplan en de gevraagde subsidie zit dus een enorm gat. En dan hetgeen wat uit het opgestelde businessplan komt. Duidelijk mag zijn dat de beoogde transformatie van de organisatie geld gaat kosten. Hoeveel is niet duidelijk maar de Quick-scan en de aanzet beleidsvarianten geeft wel aanleiding dit te kunnen verwachten.

In de aannames in het rapport wordt gewezen op de frictiekosten die zouden ontstaan bij een beëindiging. De fractie van GemeenteBelangen wil de frictiekosten goed onderzocht hebben. Hoe zit dit juridisch in elkaar. Is er daadwerkelijk sprake van een afgegeven garantstelling, en in hoeverre zijn we aanspreekbaar voor de financiële consequenties van afvloeiing van het personeel. In onze buurgemeente Oost-Gelre wordt in het raadsvoorstel met betrekking tot Boogie Woogie gesteld dat deze gemeente geen garantstelling heeft afgegeven en dat bij een eventuele beëindiging van de relatie het alleen gaat om het beëindigen van een subsidierelatie en dat frictiekosten beperkt zullen blijven. Hoe zit dat bij ons?

Wij vragen het college zo spoedig mogelijk in gesprek te gaan met de muziekverenigingen in Aalten. In Dinxperlo is gebleken dat wij in staat zijn om muziekonderwijs in de toekomst lokaal op te vangen. Dit lijkt ons ook een mooi toekomstbeeld voor Aalten. Wij voelen ons nu gedwongen mee te gaan met dit voorstel om de continuïteit voor 2018/2019 te waarborgen. GemeenteBelangen zal kritisch kijken naar het opgestelde Businessplan of innovatie en flexibiliteit hierin gewaarborgd zijn. Het muziekonderwijs en de samenwerking met Boogie Woogie is wat ons betreft duidelijk toe aan heroverweging. Initiatieven in onze gemeente op het gebied van muziekonderwijs, het Sociaal Domein en Welzijn geven dit aan. Het zal wat ons betreft bij de behandeling van het opgestelde plan en voorstel subsidie 2019, zeker aan de orde komen.

De heer Pennings: Boogie Woogie zit in financiële problemen en dit heeft meerdere oorzaken. Dit hebben wij al gehoord en hier heeft de fractie van de ChristenUnie niets meer aan toe te voegen. Toen de toenmalige raad in 2014 een bezuinig aankondigde heeft het toenmalige bestuur van Boogie Woogie hier niet heftig op gereageerd. Er waren de laatste tijd diverse signalen dat het minder goed ging. In tegenspraak wat de VVD fractie zojuist heeft gezegd heeft de vorige wethouder hier ook op gewezen. In ieder geval op vragen van

de fractie van de ChristenUnie in het Begrotingscafé en Najaarscafé. Hier kunt u ze nalezen. Daar staat te lezen dat er al langer problemen waren en dat er ernstige problemen waren. Nu ligt de vraag voor om extra financiële middelen. De fractie van de ChristenUnie is van mening dat wij die gevraagde bijdrage moeten verstrekken om de nood direct te lenigen. Wij moeten Boogie Woogie niet om laten vallen. Er zit ook een stuk solidariteitsgedachte in. Winterswijk heeft al een besluit genomen en Oost-Gelre neemt vanavond ook een besluit. Het is belangrijk dat wij Boogie Woogie financieel weer goed op de been krijgen of dat wij stappen durven te nemen hoe wij verder moeten met Boogie Woogie. Daar zal het businessplan en implementatieplan noodzakelijk zijn om daar besluiten over te nemen. Deze wachten wij ook af. Op voorhand willen wij het bestuur van Boogie Woogie meegeven om te kijken naar hun eigen financiële positie en naar sponsering door bedrijven. Wij hebben gekeken naar de muziekschool in Bocholt. Zij hebben ook voorbeelden, hoe dat kan. Het muziekonderwijs zoals dit in Dinxperlo is georganiseerd zou ook een optie kunnen zijn. Voor nu een positief besluit, de rest volgt.

Wethouder Te Lindert constateert dat raad en college in hele hoge mate op één lijn zitten qua muziekonderwijs. Muziekonderwijs is heel belangrijk. Op dit moment ligt echt de vraag voor of Boogie Woogie de weg is naar dat muziekonderwijs. Dit zal moeten blijken. Dit is een heel goed moment om alles eens goed tegen het licht te houden. Hierbij doel ik ook op inhoudelijk muziekonderwijs zoals Boogie Woogie dit aanbiedt, maar ook de rapportage, de administratie het managementsysteem dat Boogie Woogie hanteert. Het is heel goed om met elkaar manieren te bedenken om daar constant adequaat inzicht in te hebben ter voorkoming van dergelijke vragen die nu opeens hier liggen. De fractie van D66 verwacht een kritische wethouder. Die kritische wethouder zit hier. Ik heb mij ook verbaast over de situatie zoals die nu hier is. Wij vinden het belangrijk om te constateren dat, als wij nu het 'noodverband' nu niet aanleggen, wij vanaf morgen een probleem hebben in het muziekonderwijs. Dit is niet wijs om te doen en dat constateren wij ook met elkaar. Maar feit is wel dat wij goed moeten gaan kijken, hoe dan? Toen in 2014 de subsidie naar beneden werd gebracht, heeft Boogie Woogie gezegd: 'het is prima', het kon wel. Nu is het probleem daar. Zij leggen ook al voor 2019 de vraag neer voor een hogere subsidie. Die vraag ligt nu niet voor. Het gaat nu om het aanleggen van het 'noodverband' om te zorgen dat morgen Boogie Woogie nog bestaat. Wij hebben er vertrouwen in. Wij hebben vertrouwen in de club Boogie Woogie. Wij hebben ook vertrouwen in de dynamiek die op dit moment aan het ontstaan is vanuit het verenigingsleven. Er wordt met jaloeerse blikken naar Dinxperlo gekeken. Laten wij vooral kijken hoe in Dinxperlo deze zaken opgepakt worden. Het gesprek met de eerste muziekvereniging is al geweest. Wij denken dat daar kansen liggen om de dingen op te pakken. Er staat één bedrag genoemd voor de frictiekosten. Verdere onderbouwing van die frictiekosten staat er niet in. Wij vinden dit een wezenlijk onderdeel van het businessplan om hier goed naar te kijken. Hoe hoog zijn die kosten, zijn ze er en hoe kunnen wij daar vanaf komen. Wij hebben Boogie Woogie meegegeven om een goed personeelsplan te maken om niet tot in lengte van jaren als een soort molensteen die B3-status daar te hebben hangen. Met als gevolg dat wij nooit iets anders kunnen. Dit is een belangrijk onderdeel waarvan wij vinden dat dit in het businessplan moet komen. Ook hebben wij aangegeven eens creatief te kijken. In 2014 kregen ze te maken met vermindering van subsidie. Het was handig geweest als er toen creatief was gekeken naar b.v. sponsering of dingen anders organiseren. De tijd is nu rijp om dingen te veranderen en wij denken dat dit nu gaat gebeuren. Wij hebben er wel vertrouwen in.

Tweede termijn:

Mevrouw Brezet spreekt haar dank uit voor de antwoorden. Wij hebben nog een vraag die al iets vooruitloopt. Eind september is het businessplan klaar en komt in het college. Wanneer krijgt de raad dit businessplan onder ogen? Komt dit bij een raadsvoorstel of al eerder. Zo ja, wordt er bij het raadsvoorstel dan een alternatievenparagraaf in opgenomen waarin duidelijk is uitgezocht welke andere opties er zijn, b.v. zoals het nu in Dinxperlo georganiseerd is?

De heer Meerdink vraagt of het verstandig zou zijn om daar tijdelijk een bekwaam bewindvoerder tijdelijk neer te zetten om de financiële zaken en het businessplan op de rails te krijgen?

Mevrouw Rensink zegt dat de wethouder heeft aangegeven dat de B3-status als één van de voorwaarden voor het businessplan moet worden meegenomen. Wij hebben gepleit om ook

een eigen onderzoek mee te nemen, om te kijken hoe wij er nu instaan. Waar kunnen wij op aangesproken worden?

Wethouder Te Lindert: Het eigen onderzoek gaat er komen. In het raadsvoorstel dat er gaat komen gaan wij een goede formulering opnemen in hoeverre wij nu vastzitten aan die B3-status. Wij willen ook het eigen risico voor de WW, dat bij Boogie Woogie is, verbinden aan het businessplan. Dit willen wij graag op papier hebben om helder te hebben in hoeverre wij daar aan vast zitten. Wij constateren dat het bestuur er bovenop zit. De geluiden over de directeur zijn positief. Boogie Woogie kijkt ook buiten de organisatie. Voor de expertise die zij zelf niet hebben gaan zij kijken bij 'De Storm'. Wij hebben richting Boogie Woogie aangegeven dat het slim en wijs zou zijn om de drie subsidieverstrekkende gemeenteraden meteen mee te nemen met de planvoering. Dus laat u vooral uitnodigen, laat het plan vooral uitleggen zodat uit eerste hand kennis kan worden genomen van dat plan. Vóór 1 oktober 2018 zal het plan er zijn. Een goed alternatief uitwerken - als wij niet doorgaan met Boogie Woogie - is voor ons een wezenlijk onderdeel. Het is lastig om dit samen met Boogie Woogie te doen want zij zullen er minder constructief in zitten. Wij werken zeker aan een alternatief.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Het voorstel is met algemene stemmen (19) aangenomen.

7. Voorstel tot het meewerken aan de privatisering van Sportvereniging Dinxperlo en hiervoor een krediet beschikbaar stellen van € 675.058,67 alsmede het beschikbaar stellen van een krediet van € 160.000 voor de aankoop van de eigendommen van Stichting Algemeen Sportcentrum Dinxperlo.

De heer Eijkelkamp: Regeren is vooruitzien, dit geldt ook voor het besturen van een vereniging. Ook in ons mooie Dinxperlo ontkomt men helaas niet aan de krimp qua leden. Daarom een pluim dat de 2 besturen uiteindelijk de handschoen opgepakt hebben en de mogelijkheden voor een fusie onderzoeken. Als liberale partij is onze VVD-fractie over het algemeen een voorstander van privatiseren. Je hebt echter privatiseren en privatiseren. S.V.D. wil privatiseren (denkt men zelf, immers kan dan nog door de leden worden tegengehouden) en pas dan kan men op basis van gelijkwaardigheid mogelijk fuseren. Hier wringt wat onze fractie betreft de voetbalschoen toch wel een beetje. Waarom niet eerst een definitieve fusie en pas dan de privatiseringsbijdrage? Is het gek dat wij dit als een vorm van een bruidsschat zien? Ook al omdat men tijdens de RTG als een verloofd stel aanwezig was. En is dit het dan ook voor onze gemeente, of komen er straks nog onverwachte doelpunten om onze oren voor een bijdrage aan een nieuw aan te leggen kunstgrasveld o.i.d.? Er vanuit gaand dat u onze gestelde vraag beantwoordt, kan onze fractie akkoord gaan met uw privatiseringsvoorstel, met uiteraard dien verstande dat éénmaal geprivatiseerd, altijd geprivatiseerd dient te zijn.

Mevrouw Van Alstede zegt dat het hier om privatisering gaat om een gelijk speelveld te krijgen met naastgelegen reeds geprivatiseerde voetbalvereniging DZSV. Maar eigenlijk gaat het veel verder. Dit is nu een mooi voorbeeld van daadkrachtige vrijwilligers uit Dinxperlo met visie en lef die zich volop inzetten om voor de toekomst een mooie voetbalvereniging levend te houden en een gemeente die deze inzet weet te waarderen en mede dankzij de politiek de tools heeft om faciliterend te zijn. Waardoor uiteindelijk een fusie van SVD en DZSV mogelijk is. Dat door de gekozen constructie de vereniging goed op weg geholpen wordt en het naastgelegen fitnesscentrum ook mogelijkheden krijgt om uit te breiden maakt dit een win/win situatie. Wat de fractie van het CDA betreft is nu de enig te nemen stap nog de toestemming van de leden voor de fusie. Chapeau voor de initiatiefnemers met een lange adem.

Mevrouw Brezet: Twee verenigingen die graag willen fuseren, maar nog twee obstakels hebben. Het eerste obstakel kunnen wij wat aan bijdragen. D.Z.S.V. is namelijk al geprivatiseerd en Sportvereniging Dinxperlo nog niet. Wat D66 betreft had dit een hamerstuk mogen zijn. Wij willen graag een faciliterende en ondersteunende gemeente. Als we met deze privatisering ervoor kunnen zorgen dat de twee verenigingen kunnen fuseren tot een toekomstbestendige vereniging, dan moeten wij dit ondersteunen.

Dan het tweede obstakel, die buiten de handen van de gemeente ligt. Voor een daadwerkelijke fusie moeten de leden nog toestemmen. Dit kan soms nog lastig zijn omdat voetbal niet 'zomaar een spelletje' is, maar er vaak veel gevoel en sentiment bij komt kijken. Gelukkig horen wij vanuit de twee besturen positieve geluiden. Wij hebben er dan ook alle

vertrouwen in dat de twee verenigingen de stap tot elkaar definitief zetten en gaan er vanuit dat we op 30 november goed nieuws te horen krijgen. Voor nu willen we D.Z.S.V.en Sportvereniging Dinxperlo veel succes wensen met de laatste stappen.

Mevrouw Diepenbroek: De aanvraag voor privatisering van Sportvereniging Dinxperlo komt natuurlijk niet als verrassing. Zeker omdat er ook al geruime tijd gesproken wordt over een fusie tussen D.Z.S.V. en Sportvereniging Dinxperlo. Hoewel niet noodzakelijk, zien wij wel in dat een privatisering de onderhandelingen over een fusie eerlijker maken. Immers, je kunt geen appels met peren vergelijken. Wij zien dan ook een mooie toekomst voor 2 voetbalclubs uit Dinxperlo die hierdoor makkelijker 1 fantastische club kunnen gaan vormen. Het lijkt ons dan ook goed om in te stemmen met de privatisering van Sportvereniging Dinxperlo. Wij als Progressieve Partij zullen dit dan ook zeker doen.

De heer Walter: Het lijkt op een dubbel één - twee. De eerste één- twee wordt door de gemeente en S.V.D. gemaakt door het privatiseren. Privatiseren, noodzakelijk om de tweede één – twee gestalte te geven. Dat is de fusie. Fusie regelen tussen D.Z.S.V. en S.V.D. Hier is de fractie van GemeenteBelangen een warm voorstander van. Wij hebben hier al jaren naar gestreefd om dit voor elkaar te krijgen. Je moet dan wel een gelijk speelveld hebben. Nu gaan wij privatiseren. Maar wat, als? Als de leden misschien wel anders besluiten. Besturen zijn enthousiast. Stel voor dat S.V.D. leden massaal tegen zullen stemmen? Dan hebben wij een geprivatiseerde club. De woorden van de VVD fractie: 'één keer geprivatiseerd, blijft geprivatiseerd'. Is dat dan ook zo of komt men dan in en ander speelveld? Is deze privatiseringsronde dan even buitenspel? En gaan wij opnieuw in onderhandeling? Dit is de zorg van de fractie van GemeenteBelangen. Wij hopen dat het niet zover komt maar wij willen wel graag een antwoord op, als het toch anders mocht zijn. Hoe gaan wij dan verder?

De heer Pennings: Gezien de geschiedenis van de afgelopen jaren rond privatisering is dit voorstel een vrij voor de hand liggende. Om een gelijk speelveld te krijgen is privatisering noodzakelijk om daarna de fusie rond te kunnen krijgen. Wij hebben niet het gevoel dat daar veel spanning op zou zitten. Gezien de ontwikkeling voor de toekomst is het voor beide clubs van belang dat men gaat fuseren en een sterke voetbalclub neer zetten. De kredietaanvraag van € 160.000 willen wij van harte beschikbaar stellen. Om daarna weer een stukje grondruil-verkoop te kunnen realiseren. Zodat ook in Dinxperlo een multifunctioneel sport – bewegingsterrein komt. Dit juichen wij voor de leefbaarheid van Dinxperlo zeker toe. De fractie van de ChristenUnie stemt positief en hopen dat het rond gaat komen.

Wethouder Te Lindert: Sporttermen vliegen over tafel. De beeldspraak die mij te binnen schiet is "appels en peren" en "kip en het ei". Moet je eerst privatiseren om te kunnen fuseren of moet je eerst fuseren en ga je daarna privatiseren? Over de fusie gaan wij niet. Privatisering is een voorwaarde voor de fusie. De privatisering is wel een voorwaarde. De privatisering is alleen aan de orde op het moment dat de fusie daadwerkelijk een feit is. Op het moment dat de fusie niet doorgaat is het privatiseringsvraagstuk nog maar de vraag of deze in deze vorm doorgaat of dat S.V.D. wel wil privatiseren. Met andere woorden, dan zal die vraag terug komen en komt deze hier opnieuw in de raad. Die twee dingen hangen erg aan elkaar. Dit heeft te maken met het sportpark. Wat ons betreft geven wij nu een mooie assist aan Dinxperlo en is het aan de beide verenigingen om deze erin te koppen. Gebeurt dat niet, dan zou het plan privatisering buitenspel staan.

Tweede termijn:

De heer Walter vraagt of de waarde van dit besluit geheel afhankelijk is van wel of niet fuseren? Wij zeggen nu 'ja' tegen privatiseren van S.V.D. Eénmaal geprivatiseerd blijft geprivatiseerd? Dat is dus hier niet aan de orde als de fusie niet doorgaat? Dan is deze privatiseringsronde niet van kracht?

Wethouder Te Lindert: Dit is correct. De privatisering gaat door als de fusie doorgaat.

De heer Walter: De oorspronkelijke privatisering krijgt dan geen gestalte en is met dit besluit dan niet van kracht? Dan zou er een nieuwe privatisering moeten komen?

Wethouder Te Lindert: Correct. Met dezelfde voorwaarden zoals andere verenigingen al geprivatiseerd zijn. Daar gaan wij het dan op dat moment over hebben.

De heer Uland: De wethouder zegt: "met dezelfde voorwaarden als bij de andere verenigingen". Is dit in dit geval dan niet zo?

Wethouder Te Lindert merkt op dat dit een overbodige opmerking is.

*De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.
Het voorstel wordt met algemene stemmen (19) aangenomen.*

8. Voorstel tot het niet meer regionaal verevenen van de kosten van jeugdzorg met ingang van 2018.

De heer Diersen: Het is heel goed dat wij kunnen vaststellen dat de aanpak van het verevenen van de jeugdzorgkosten in onze regio, tussen de 8 gemeenten, goed is verlopen. In een redelijk korte tijd van 3 jaar heeft deze werkwijze opgeleverd dat wij deze kosten goed konden verevend en tevens dat deze aanpak een goed signaal is geweest richting de bijstelling van de overheidsbudgetten. Daardoor sluiten de overheidsbudgetten inmiddels beter aan bij de werkelijk gemaakte gemeentelijke kosten, zodat verevening niet meer direct noodzakelijk is. De vóórs en tegens zijn nog eens goed op een rij gezet. U geeft aan dat met verevening veel tijd gemoeid is en deze energie en tijd, nu beter te besteden is aan andere dringende zaken. Ook zegt u dat de samenwerking en solidariteit daar niet onder mag lijden. De CDA fractie is deze mening ook toegedaan. Samenwerking en solidariteit heeft bij dit onderwerp iets goed gebracht. Deze twee aspecten moeten wij zeker goed bewaken en behouden voor de toekomst. Dit ook al gezien de actualiteit, Achterhoek Board, Thematafels en Achterhoekse Raad. Daar is zorginnovatie één van de thema's. Is al bekend hoe andere gemeenten over dit voorstel besloten hebben c.q. denken?

Mevrouw Diepenbroek zegt dat de fractie van de Progressieve Partij het voorstel om te stoppen met het verevenen van jeugdzorg aan de ene kant jammer vindt. Dit omdat wij op het gebied van de financiële samenwerking nu een eigen koers gaan varen en niet meer samen optrekken met de andere gemeenten. Daarentegen zijn wij blij om te constateren dat de wij het jeugdproces blijkbaar zo goed onder controle hebben dat samen de kosten delen niet meer nodig is. Doordat het Rijk de budgetten objectiever verdeelt sluiten de Rijksbudgetten beter aan bij de werkelijke uitgaven die de gemeente heeft. Maar vanaf 2019 worden er geen specifieke bedragen genoemd en komt het budget in de Algemene Uitkering. Daarom hebben wij als partij nog steeds behoefte om goede informatie over de preventie en de kosten te ontvangen. Wij hopen dat hier toezeggingen over gedaan kunnen worden om ons binnenkort eens bij te praten als raad of als werkgroep Sociaal Domein.

Mevrouw Rensink: De regionale verevening van de kosten van jeugdzorg heeft de gemeente Aalten veel gebracht. Financieel voordeel, maar ook het gezamenlijk optrekken met elkaar met betrekking tot de niet beïnvloedbare zorg. De verevening stimuleerde de inhoudelijke samenwerking. Nu ligt er een voorstel om niet meer regionaal te verevenen. Aanleiding hiervoor is o.a. de administratieve last, maar ook de politieke discussies in de verschillende gemeenten over wat verevend moet worden. Ook de manier waarop de toegang naar zorg in de verschillende gemeenten geregeld is, daar kan mogelijk winst behaald worden bij het stopzetten van de verevening. Met andere woorden de te verwachten financiële voordelen bij het stopzetten. Het solidariteitsbeginsel in de regio Achterhoek lijkt hierbij van ondergeschikt belang. In de gemeente Bronckhorst hebben ze in 2017 10 multiprobleem casussen gehad waarbij zware zorg ingezet moest worden voor zorgtoewijzing die niet beïnvloedbaar is, met een behoorlijke stijging van de 24 uren zorg. Dit heeft gezorgd voor een overschrijding van het budget van 0.9 miljoen euro. Wij hebben het dan over niet beïnvloedbare zorg.

Bij het stopzetten van de verevening ontstaan er ook gevolgen met betrekking tot verhuizingen. Wanneer een gezin met kostbare en risicovolle zorg naar onze gemeente komt dan betekent het, dat het in de toekomst op het bord komt van onze gemeente. Wij hebben een reserve Sociaal Domein van 1,1 miljoen euro, maar een aantal van dit soort zware zorgindicaties zorgt voor een enorme aanslag op deze reserve. Als het op het bord komt van de buurgemeenten, hebben zij die pech. Het is jammer dat juist in de tijd dat wij de regionale samenwerking willen intensiveren, wij niet die afstemming in intentie, werkwijze en uitwisseling hebben die nodig is om op dit vlak verder te gaan. Er is politiek gezien geen draagvlak. Een aantal gemeente heeft al aangegeven te willen stoppen. De financiële samenwerking wordt nu stopgezet, ieder voor zich op dat vlak. Voordeel is dat wij in onze gemeente al veel hebben gedaan aan preventie door middel van bijvoorbeeld het ondersteuningsteam. Dat kan nu meer zichtbaar worden en zich uitbetalen. Het samenwerken op de inhoud is datgene wat ons het meest aan het hart ligt. De wethouders geven aan dat het stoppen van de verevening geen gevolgen heeft voor de goede samenwerking.

Wat wij van groot belang vinden is dat de inhoudelijke samenwerking blijft en geen nadelige gevolgen mag hebben voor onze jeugd die in Oude IJsselstreek of Doetinchem naar school gaan. Dat er een overdracht blijft tussen scholen en het ondersteuningsteam die niet in het samenwerkingsverband zitten. Er mogen geen problemen, op welke manier dan ook, ontstaan die de jeugdzorg in gevaar brengt. Dat zou GemeenteBelangen graag toegezegd willen krijgen. Kortom een voorstel dat voordelen oplevert maar zeker ook nadelen kent.

De heer Pennings: Het idee voor het verevenen van de kosten voor de jeugdzorg is eigenlijk ontstaan in het begin van het Sociaal Domein met de transities. Vooral de financiële betekenis van deze transities was toen een punt van onzekerheid en zorg. In eerste instantie werden zowel de kosten als de opbrengsten verevend. Daarna alleen de minnen. Nu zijn wij zover dat er onvoldoende draagvlak is om nog door te gaan. Wij hebben wel een Stropenpot vanuit het Rijk waar gemeenten in bijzondere gevallen uit kunnen putten. In 2019 krijgen wij de middelen niet meer geormerkt. Er zijn wat veranderingen op het speelveld en de budgetten zijn meer afgestemd op de werkelijke kosten. Maar, je zult maar ineens een aantal 'zware' gevallen in een jaar hebben waar je verantwoordelijk voor bent. Dan moet die zorg verleend worden. Wij hebben een buffer op het Sociaal Domein van € 1,1 miljoen. Dit klinkt wel heel veel. Als wij terug kijken, dan zien wij dat die buffer sinds 2015 wel heel erg is geslonken. Dit moeten wij ons wel realiseren. Wij hebben heel veel goeds gedaan, zorg verleend die nodig was. Is er een richtlijn voor de buffer die wij eigenlijk zouden moeten hebben of spreken wij uit dat het allemaal in de Algemene Middelen zit en wij putten daar direct uit als het noodzakelijk is? De fractie van de ChristenUnie is voorstander om binnen het Sociaal Domein een buffer te hebben - zonder dat er direct naar de raad moet worden gegaan - zodat er wel direct zorg verleend kan worden. Dit geldt niet alleen voor de Jeugdzorg maar voor het hele Sociale Domein. In die zin is het begrijpelijk wat hier voorligt. Wij zijn blij dat de wethouders in de regio met elkaar in gesprek blijven. De fractie van de ChristenUnie stemt in met het voorstel. Toch willen wij onze zorg voor een voldoende buffer hier neerleggen.

Wethouder Te Lindert: Stoppen met het verevenen in de Jeugdzorg is niet hetzelfde als stoppen met samenwerking op dit gebied. Hier zit een beetje het 'buikpijn' gevoel. Als wij stoppen met verevenen betekent dit zeer zeker niet het einde van de samenwerking. Wij constateren dat op het gebied van samenwerking binnen de regio ontzettend mooie dingen gebeuren. De wethouders en de afdelingen die met elkaar aan tafel zitten, de expertise die gedeeld wordt en een ondersteuningsteam. Al die samenwerking staat ontzettend goed. Deze samenwerking gaat ook zeker niet minder worden als wij stoppen met verevenen. Ja, er is een risico als er ineens drie zorggevallen in onze gemeente komen wonen. Het risico is niet meer of minder dan bij andere gemeenten. Feit is dat wij die zorg moeten verlenen die nodig is. Daar is de buffer Sociaal Domein voor en de landelijke frictiepot. De nieuwste informatie is dat op het moment dat je gaat verevenen de kans op een beroep op de landelijke frictiepot minder groot is. Dit zou nog een extra argument kunnen zijn om te stoppen met de verevening.

Tweede termijn:

De heer Pennings zegt toch wel iets meer te willen weten over die € 1,1 miljoen. Is het college het met ons eens dat wij wel een buffer in het Sociale Domein moeten houden en zou men willen kijken hoe groot deze zou moeten zijn? Graag willen wij een onderbouwing van die € 1,1 miljoen want de laatste jaren is deze wel steeds dalende.

Mevrouw Diepenbroek: De fractie van de Progressieve Partij heeft gevraagd of de wethouder een toezegging kan doen om informatie te geven over de preventie en de kosten?

Wethouder Te Lindert: Ja, wij willen kijken hoe hoog de reserve moet zijn op dit gebied. Misschien zou dit met de werkgroep Sociaal Domein kunnen worden besproken. Het is lastig om aan te geven hoe hoog de reserve moet zijn. Maar wij willen hier zeker naar kijken.

De voorzitter brengt dit voorstel in stemming.

Het voorstel wordt met algemene stemmen (19) aangenomen.

9. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het “Parapluplan gemeente Aalten”.

De heer Van der Graaff: Voor ons ligt het voorstel tot gewijzigde vaststelling van het ‘Parapluplan Gemeente Aalten’, welke bestaat uit drie onderdelen, te weten de regulering van de woningbouwcapaciteit, de opname van parkeernormen in het bestemmingsplan en het aanmerken van een shisha-bar als een verboden gebruik. Ten eerste de Regulering van de woningbouwcapaciteit. Onze fractie vindt het een goede ontwikkeling dat de capaciteit en behoefte meer met elkaar in overeenstemming zijn gebracht. D66 is voor maatwerk en maximale flexibiliteit, dit is een stap in die richting. Maar hiernaast vinden wij ook duurzaamheid erg belangrijk, er moeten nu drastische maatregelen genomen worden. Daarom zijn wij blij dat de fracties van de Progressieve Partij, ChristenUnie en D66 elkaar gevonden hebben en met een amendement hier aandacht aan geven. Tevens vragen wij het college capaciteit en behoefte jaarlijks te monitoren om te bepalen of deze nog met elkaar in balans zijn en hierover aan de raad te rapporteren. In de tweede plaats wordt met dit parapluplan voorzien in de opname van parkeernormen in het bestemmingsplan, nu de grondslag in gemeentelijke bouwverordeningen komt te vervallen. D66 kan het college hierin volgen en spreekt hierbij haar steun uit voor dit onderdeel van het parapluplan. Waar onze fractie door verrast werd in dit parapluplan, is punt 3; het aanmerken van een shishabar als een verboden gebruik. Volgens de fractie van D66 hoort een dergelijk verbod niet ‘ineens’ in een paraplubestemmingsplan gezet te worden, zonder dat hier een stevige discussie over ‘het waarom’ aan vooraf gaat. Schieten wij hier niet met een kanon op een mug? En daarnaast, zou het niet wat betuttelend en weinig liberaal zijn om bij voorbaat iets te verbieden, waarvan het nog maar de vraag is of dit wel tot overlast leidt? En hoe zit het eigenlijk met de behoefte? Om die behoefte eens te peilen, heeft D66 de digitale democratie haar werk laten doen en hebben wij op een kleine poll gehouden, waarbij bijna 80 % van de respondenten aangeeft tegen een algemeen verbod op een shishabar te zijn. Als argument komt vaak naar voren dat we onze jongeren, die wij immers allemaal zo graag hier willen houden, dan ook iets moeten bieden. En stel dat onze jongeren behoefte aan een shisha-bar hebben, moeten we dan juist niet zorgen dat deze er wel komt, maar dan op een plek waar de gemeente toezicht heeft en invloed kan hebben? Dan bestaat er nog de vraag of een shisha-bar terecht als ‘geestverruimend’, gelijk aan de smartshop of een coffeeshop kan worden gesteld, zoals in artikel 23.6 aangaande strijdig gebruik van het bestemmingsplan, wordt voorgesteld. Onze fractie heeft wat onderzoek gedaan en kwam tot de conclusie dat het langdurig en veelvuldig roken van een waterpijp in een shisha-bar weliswaar niet gezond is, maar niet tot de geestverruimende middelen kan worden gerekend, zoals die in een coffeeshop en smartshop wel worden verhandeld. En als er nu in onze gemeente geen rookverbod geldt, waarom zou dat dan wel moeten gelden voor het roken van een waterpijp met tabak of kruiden? Onze fractie vindt dat het al dan niet roken van een waterpijp voor ieders eigen verantwoordelijkheid zou moeten komen en niet bij voorbaat aan banden gelegd dient te worden. En daarom heeft onze fractie een amendement 9.1. ingediend om het woord ‘shishabar’ uit artikel 23.6 van het bestemmingsplan te halen. Laten we niet bij voorbaat zaken verbieden, waaraan mogelijk behoefte bestaat en waarvan de uitwerking nog niet vast staat.

Amendement 9.1.

Agendapunt 9. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Parapluplan gemeente Aalten”.

De fractie van D66 stelt voor het woord “shishabar” in artikel 23.6 (Strijdig gebruik) van de Regels behorende bij het bestemmingsplan, te schrappen.

Fractie D66

A van der Graaff fv

Toelichting.

In artikel 23.6 van de Regels behorende bij het bestemmingsplan is bepaald dat een shishabar als een verboden gebruik wordt aangemerkt. Indien in de toekomst sprake zou zijn van een dergelijke aanvraag, wil D66 dat de gemeenteraad de vrijheid heeft, in voorkomend geval hierover een besluit te nemen. Derhalve wordt voorgesteld om het woord “shishabar” in dit artikel te schrappen.

Artikel 23.6 Strijdig gebruik.

Aan de onderliggende van kracht zijnde bestemmingsplannen worden (aan) het artikel ‘Algemene gebruiksregels’ (met) de volgende bepaling toegevoegd:

Tot een gebruik strijdig met de regels van dit bestemmingsplan wordt in ieder geval verstaan als smartshop, coffeeshop, shishabar en gebruik van vergelijkbare aard gericht op geestverruimende genotsmiddelen c.q. inrichtingen die met voornoemde inrichtingen vergelijkbaar zijn.

De voorzitter stelt vast dat Amendement 9.1 is ingediend en onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Weevers: Eigenlijk komt dit parapluplan te laat. Volgens de Reparatiwet BZK uit 2014 dienden gemeenten uiterlijk 1 juli van dit jaar de Parkeernormen in bestemmingsplannen geregeld te hebben. Aalten had een juridisch gat van twee en halve maand. Hopelijk is er niemand ingesprongen. Gelukkig ligt er nu dit Parapluplan. De fractie van de Progressieve Partij kan er mee instemmen, hoewel er over de paragraaf m.b.t. de sishabar verschillend gedacht wordt. Vooral vinden wij goed dat de bijgestelde woningbouwplanning nu ook planologisch wordt afgehecht. Over het stoplichtenmodel is – voor mijn tijd - fel gediscussieerd in de raad. Onze fractie was altijd een voorstander en nu blijkt dat het model goed heeft gewerkt. Op het parapluplan zijn slechts weinig zienswijzen ingebracht en daarvan zijn de meeste op een goede wijze en in goed overleg opgelost. De duidelijkheid van het stoplichtenmodel en het strakke overleg met de betrokkenen – complimenten voor de afdeling – hebben samen voor een vrij soepele vermindering van het nieuwbouwvolume gezorgd, terwijl uiteraard de belangen soms groot en tegengesteld waren. Aandachtspunt blijft de uniformiteit tussen de pdf's die bij het raadsvoorstel worden gevoegd en de inhoud van het Parapluplan zoals dat op www.ruimtelijkeplannen.nl wordt getoond. Deze verschillen van elkaar en dat kan mogelijk tot problemen leiden. We hebben één dringende inhoudelijke wens voor het Parapluplan. Ieder weldenkend mens is tegenwoordig - na de heftige regen van dit voorjaar en de hitte en de droogte deze zomer - ervan doordrongen dat we alles op alles moeten zetten om verdere klimaatopwarming te stoppen. Eén van de simpele dingen wij als raad kunnen doen is zorgen dat elke nieuwbouw in onze gemeente vanaf nu klimaatneutraal wordt gebouwd. Het lijkt misschien dat we met zo'n eis de eigenaar-bewoner op hoge kosten jagen. Maar dat is niet zo. Een klimaat neutrale woning zorgt voor lage tot nul energielasten waarmee een eventuele hogere hypotheeklast wordt gecompenseerd. Bovendien is de toekomstwaarde gegarandeerd. Wij dienen, samen met de fracties van D66 en de ChristenUnie, dan ook een amendement in waarin energieneutraliteit als voorwaarde voor afwijking van het maximum aantal woningen worden toegevoegd. Omdat verduurzaming een prominente rol heeft in het door alle partijen ondertekende raadsprogramma gaan we er van uit dat iedereen dit amendement steunt.

Amendement 9.2.

Agendapunt 9. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Parapluplan gemeente Aalten".

Amendement van de fracties van de Progressieve Partij, D66 en ChristenUnie.

De fracties van de Progressieve Partij, D66 en ChristenUnie stellen voor om lid h. toe te voegen aan art 23.1.2. van de Regels behorende bij het bestemmingsplan "Parapluplan gemeente Aalten".

Lid h komt als volgt te luiden:

h. de woning energieneutraal wordt gebouwd.

Aalten, 18 september 2018

Fractie Progressieve Partij *Fractie D66*

Fractie CU

B. Weevers

A. van der Graaff

J. Pennings

De voorzitter stelt vast dat Amendement 9.2 is ingediend en onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Walter: Bij het vaststellen van een bestemmingsplan kun je nooit iedereen tevreden stellen. Maar gezien het aantal zienswijzen op dit Parapluplan is het dit keer aardig gelukt. De capaciteit en de behoefte van de woningbouwplannen zijn in overeenstemming met elkaar gebracht. De 'rode lijst' is inmiddels aardig opgeschoond. Wel willen wij hier jaarlijks graag een update van hebben. Kunt u dit toezeggen? Het is logisch om aparte beleidsregels voor de parkeernorm op te stellen. Omdat nu vanwege nieuwe wetgeving beleidsnota's geen normen meer mogen bevatten. Dan is het ook logisch dat de initiatiefnemer van de omgevingsvergunning zelf verantwoordelijk is voor voldoende parkeerplaatsen. Mocht het niet lukken om voldoende parkeerplaatsen te creëren dan heeft u het Parkeerfonds bedacht. Op zich een goed idee. Of het gaat werken? Dat zullen wij zien. Ook daar willen wij volgend jaar graag een overzicht van zien. De fractie van GemeenteBelangen kan instemmen met

de Zienswijzennota en het voorliggende bestemmingsplan. Spreker gaat in op amendement 9.1 van de fractie van D66. Een verbod, daar zijn wij niet altijd voor. Elke inwoner heeft zijn eigen verantwoordelijkheid. Maar als er gevaar dreigt moet je dan wel ingrijpen? Onze fractie had hem in eerste instantie geschaard onder 'genotsmiddel'. Na enig googelen wat een shisha-bar is moeten wij constateren dat deze ook geesverruimend kan werken. Dat willen wij toch eigenlijk niet en stemmen daarom niet in met het amendement van de fractie van D66. Over amendement 9.2 willen wij graag eerst horen hoe de wethouder tegen lid h aankijkt.

De heer Pennings: Hier liggen eigenlijk drie punten voor. Allereerst de gevolgen van de besluitvorming van 2017 wat de woningbouw betreft. Wij gaan de goede kant op met onze woningaantallen. Wij willen pleiten voor de monitoring van zowel op de bouwcapaciteit, als op de leegstand ten opzichte van onze bevolkingsopbouw en bevolkingsgroei. Wij hopen dat de wethouder dit toe kan zeggen. Het voorstel om de shisha-bar op te gaan nemen vinden wij een heel goed. De fractie van de ChristenUnie hoort bij die 20% die zegt dat wij dit niet moeten weghalen. Dit moeten wij laten staan. Juist om problemen te voorkomen. Als je het later via de APV moet voorkomen dan heb je eigenlijk al een probleem gecreëerd en moet je het op gaan lossen. Diverse vormen van overlast kunnen aanwezig zijn. Door diversen zijn al argumenten genoemd. Over de parkeernorm en het parkeerbeleid hebben wij al uitgebreid besproken in de RTG. Daar is ook de vraag gesteld of die voorgestelde 10 jaar niet heel erg lang is. De wethouder kwam zelf tot de ontdekking dat 10 jaar wel heel erg lang was. In die 10 jaar staat die auto daar gewoon of je hebt overlast. De wethouder heeft al toegezegd hier naar te willen kijken. Neem dit punt mee en kom volgend jaar of dit jaar bij het Uitvoeringsprogramma van de raad hiermee terug en hoe het college dit tot uitvoer wil gaan brengen. Als wij alleen maar een fonds gaan vormen dan blijft die auto daar staan. Laten wij de uitvoering ter hand nemen en niet te lang wachten. Dan is er nog amendement 9.2 die mede door de fractie van de ChristenUnie is ingediend om woningen die gebouwd gaan worden energie neutraal te bouwen. In het Raadsprogramma hebben wij ons hier al over uitgesproken. De Koning sprak in de Troonrede vanmiddag bijna in dezelfde bewoording. Wij moeten hier echt mee aan de gang. Dit steunen wij van harte en bevelen het amendement aan bij de andere raadsleden.

De heer Meerdink: Hoe de HMV fractie denkt over uw woningbouwplanning is de raad voldoende bekend. Wij zullen deze discussie dan ook niet opnieuw beginnen. Wat voorligt, is een Parapluplan, bestaande uit een drietal onderwerpen. Voor wat betreft punt 2 en 3, over parkeren en waterpijpen, daar hebben anderen het al over gehad, geen op of aanmerkingen. Over punt 1 ten aanzien van de woningbouwplanning wel. Niet dat wij de illusie hebben dat wij dit college en de raad tot inkeer kunnen bewegen maar de fractie van HMV zal dit toch blijven uitdragen. Vanmiddag hebben wij met belangstelling geluisterd naar de Troonrede door de Koning en deze kunnen horen over de zorgen rond de huisvesting met name voor jongeren. Maar zelfs de Koning zal geen invloed hebben op de onzalige Achterhoekse gedachte van krimp, krimp en nog eens krimp. Dan komt de kramp vanzelf. Dit agendapunt dekt de lading niet als een paraplu over de diverse bestemmingsplannen. Nee, het raakt direct de onderliggende bestemmingsplannen. Zie de toelichting. De 1^{ste} vraag zou kunnen zijn: Onderschrijft u dat dit niet alleen maar een paraplu is maar wel degelijk andere zaken raakt?

2^{de} vraag waarom is hier niet de inspraakprocedure gevolgd. (blz. 17 van hoofdstuk 4) Met zulke belangrijke dingen die hier aan de orde zijn zou het gewenst zijn om een inspraakprocedure te volgen en niet alleen maar een zienswijzeprocedure.

Nog een paar vragen over het plankader en de juridische planbeschrijving.

De provinciale regiovisie vermeldt dat de regionale woonvisie anticipeert op de krimp. Wat bedoelt u met; "stagnerende nieuwbouw is een bedreiging voor de in de Achterhoek gevestigde bouwbedrijven?"

De juridische planbeschrijving raakt alle bestemmingsplannen tot op het bot. Bij de 'overige zones' bijna het hele gebied. Dan staat er; "nieuwbouw is niet toegestaan". Kunt u dat nog eens toelichten?

Artikel 24.2. Alle in het verleden toegestane appartementen, 80m² in het centrum, b.v. bij winkels die willen saneren, zouden niet meer kunnen worden gebouwd in dit parapluplan.

Dat is nogal wat. Klopt dit?

Afwijkingsmogelijkheden, ruilen van plannen en plancapaciteit is dat op basis van beleid, maatwerk of willekeur?

Tot slot twee vragen uit de bijlagen.

- a. Op blz. 11 van 22, de woningbouwplanning, staat; dat bij 483 woningen een uitbreiding staat van 4,1% van het totaal. De wijzer staat nu op 2,7 voor de groenstanden. Wat is dan het probleem dat wij zo krampachtig doen?
- b. In de nota "Achterhoek geeft je de ruimte", staat vermeldt op blz. 11, dat de gemeenten een grote slag hebben gemaakt met de plancapaciteit. In het negatieve. Het beleid kan als succesvol worden beschouwd. Is dat ook niet een beetje borstklopperij?

Het is vandaag Prinsjesdag en de Koning heeft gesproken en geeft u wellicht een sprankje perspectief en positiviteit.

De heer Navis: De VVD-fractie is en blijft zijn bedenkingen houden bij de woningbouwplanning. Niet rigide vanuit de overheid hierop sturen, maar meer de markt zijn werk laten doen. Al dan niet met stimuleringsmaatregelen voor toekomstbestendige woningen. Dat het vastgestelde woningbouwprogramma nu in ruimtelijke beleid wordt omgezet zien wij als een vervolg, op een door de raad eerder genomen democratisch besluit. Wij zullen daarom instemmen met de zienswijzennota. Het amendement van de Progressieve Partij, ChristenUnie en D66 om de eis van energie neutrale woningen op te nemen zullen wij niet steunen. Stimuleren prima, maar niet alleen in onze gemeente dergelijke voorwaarden opnemen. Pak dat dan regionaal op via bijvoorbeeld de thematafels. Als liberale partij willen wij graag alle mogelijkheden voor ondernemers openhouden, dus ook ondernemers die bijvoorbeeld een shisha-bar zouden willen openen. Uw college vreest openbare orde en veiligheidsrisico's. Waarom dan een verbod op voorhand en niet dat shisha-bars enkel met een wijzigingsbevoegdheid zijn toestaan? Dan had u aan de hand van een bedrijfsplan alsnog een afweging kunnen maken. Nu zeggen wij op voorhand nee tegen iets wat op jongeren aantrekkingskracht heeft en lopen wij het risico dat het in de illegaliteit verdwijnt of dat ze richting de grote steden gaan. Wij willen het college vragen om bij een algehele herziening dit onderwerp nog eens te heroverwegen. Overigens gaat ons het amendement van D'66 te ver. Hiermee wordt het bij recht toegestaan. Een goede belangenafweging vindt onze fractie wel noodzakelijk. Tot slot de parkeerregels. Waarom gaan we voor het gehele grondgebied van de gemeente, parkeerregels vaststellen? Er zijn binnen onze gemeente zeker gebieden, waar parkeerregels meer dan wenselijk zijn. Maar er zijn ook hele grote delen waar zich geen enkel parkeerprobleem voor doet. Denk aan het buitenbied of 't Kobus. Wij vragen de wethouder dan ook om bij toekomstige herzieningen te overwegen of in nieuwe bestemmingsplannen voor alle gronden wel parkeerregels opgenomen moeten worden. Dan zijn we ook bezig met deregulering. Wij zullen instemmen met het hele voorstel.

De heer Assink: De planologische capaciteit voor de woningbouw zien wij als een reparatie uit de woningbouwplanning. Een aantal zienswijzen die grotendeels of in zijn geheel overgenomen zijn. Dit doet ons deugd. Wij sluiten ons aan bij de VVD fractie over de opmerking inzake de parkeernormen. Waarom geldt dit voor de hele gemeente en waarom zou er niet een gebied opgenomen kunnen worden. Moet je gebieden waar geen problemen zijn, beschrijven? De fractie van het CDA zal het amendement van D66 inzake de shisha-bar niet steunen. Iedereen heeft misschien Aalten Vooruit nog niet gekregen maar de gemeente doet een dringende oproep om alle inwoners van Aalten in oktober te laten stoppen met roken. En dan zullen wij hier vanavond een amendement aannemen, waarin weliswaar een andere manier van roken wordt bedoeld, dat wij een rokershol toestaan. Dat rokershol hoeft voor ons niet. Een perfect voorstel en voor de openbare orde zal het misschien wel een deugd zijn. Dan ligt nog voor het amendement over energieneutraal bouwen. Hierin zullen wij ook niet meegaan. Duurzaamheid is voor ons een groot goed maar wij houden ons aan de landelijk opgestelde regels. Het hoeft ook allemaal niet te hard te gaan. Wat voor een woning op 't Kobus of Bekendijk geldt, geldt ook voor een woning die valt onder het Parapluplan.

Wethouder Kok: Spreker zegt een brede steun te voelen voor het Parapluplan. Natuurlijk gaan wij dit monitoren. De hele woningbouwplanning wordt gemonitord. Dit gaan wij minimaal jaarlijks doen. Eén keer per jaar sturen wij onze gegevens ook richting de provincie. Het is geen moeite om die gegevens dan ook met u te delen, gekoppeld aan het stoplichtenmodel. Gevraagd is of wij ook willen monitoren op het parkeren. Wat is het probleem om het vast te stellen voor die gebieden als er geen probleem is? Het was onderdeel in het kader van de Omgevingsvergunning. Dat onderdeel mag niet meer. Dus wat ons betreft wordt die reparatie nu ruimtelijk vastgelegd.

De heer Navis: Ieder bouwplan moet worden getoetst. Op het moment dat daar parkeerregels inzitten, moet dat bouwplan worden voorgelegd aan de persoon die moet toetsen op de norm van parkeerregels. Op het moment dat er geen parkeerregels gelden, moet het ook worden voorgelegd. Dus laten wij geen parkeerregels opnemen voor het buitengebied want dan hoeven niet alle omgevingsvergunningen via het bureau.

Wethouder Kok: U overschat een beetje hoeveel werk daarin zit en als dat soort voorstellen er liggen of er dan nog weer een apart advies over gemaakt wordt. U mag uitgaan van de brede deskundigheid van onze mensen. Wij hebben meer werk om aan te geven welke gebieden er dan wel zijn. Wij kunnen een discussie voeren over bepaalde straten waar dan iets wel of niet zou moeten. Wij zouden daar een algehele lijn in willen kiezen. Het parkeerfonds, 10 jaar, daarvan is in de RTG al aangegeven dat wij dit zullen beoordelen als wij over een tijdje dat gaan evalueren. De wethouder zegt dat die regel niet in het Uitvoeringsprogramma komt. Dit zou tekort doen aan hetgeen nu in het Uitvoeringsprogramma staat, de hoofdlijnen waar wij met elkaar naar toe willen. De vragen van de fractie van HNV zijn vrij technisch. De wethouder zegt toe de vragen schriftelijk te zullen beantwoorden. In het raadsprogramma is beschreven dat wij – in het kader van duurzaamheid - er alles aan moeten doen. Er ligt nu een amendement voor over de energieneutraliteit van de woningen. Het effect van dit amendement is dat - daar waar wij nieuwe woningen toevoegen, veelal in de centra van Dinxperlo en Aalten - een afwijkingsbevoegdheid komt dat die woningen energieneutraal moeten zijn. Dat is een extra opgave aan iemand die iets ontwikkelt. Het doet ook iets in het kader van duurzaamheid. Voor het ontwikkelen van dat soort woningen, waarvan dit een onderdeel moet zijn, wordt het er niet gemakkelijker op. Het is naar de toekomst toe wel wenselijk.

De voorzitter zegt dat in de tekst van het amendement 9.1 over de Shishabar wordt gesuggereerd dat - als de tekst in het voorstel wordt geschrapt - de raad dan per geval kan beslissen. Dit is niet het geval. Er is dan geen weigeringsgrond voor de exploitatievergunning anders dan in strijd met het bestemmingsplan. Dan kom je alleen nog aan privéachtige afwegingen en dat is van te voren heel erg lastig. Je kan dan bijna niet meer “nee” zeggen. Tenzij er via het VOG onderzoek keiharde aanwijzingen zijn. Het amendement suggereert dat u daarover gaat en dingen nog kunt tegenhouden. Dit is niet zo. Het is geen raadsbevoegdheid maar een burgemeestersbevoegdheid. Dit is het formele. Het inhoudelijke argument is dat de raad al een aantal keren heeft gezegd dat wij in het algemeen geen coffee- en smartshops willen. In het Raadsprogramma staat dat wij het beleid inzake openbare orde en veiligheid willen voortzetten. Dit hoort hier toch ook wel een beetje bij. In de strijd tegen ondermijning willen wij zelfs een tandje bijzetten. Het is toch vrij duidelijk als je de onderzoeken en de informatie via politie en andere plekken ziet dat daar toch in een flink aantal gevallen situaties verweven raken met criminaliteit. Je zit toch wel een beetje in dezelfde sfeer van de coffeshops en de smartshops. Argumenten bij coffeshops en smartshops zijn telkens weer de overlast en het is lastig te controleren. Controle is lastig en overlast niet denkbeeldig. Ook banden met criminele personen is niet denkbeeldig. In lijn met wat de raad reeds lang geleden heeft besloten en in het Raadsprogramma is opgeschreven zouden wij willen zeggen; “laten wij hier helderheid over hebben dat wij dit niet willen”.

Tweede termijn:

De heer Van der Graaff bedankt de voorzitter voor de toelichting. Wij hebben het gevoel gekregen dat er bij een aantal fracties wel steun is voor dit amendement. Wij verzoeken straks om een hoofdelijke stemming. Wij willen graag uitleg van de VVD-fractie over de opmerking de energieneutraliteit bij de Achterhoek te leggen en niet als gemeente een voorbeeld te stellen.

De heer Weevers geeft nog een toelichting op amendement 9.2. Een goede lezer zal hebben gezien dat er iets is aangepast. Eerst stond er “de woning levensloopbestendig en energieneutraal wordt gebouwd”. Na beraad hebben wij besloten het levensloopbestendig eruit te halen omdat inderdaad blijkt dat deze optie vooral wordt gebruikt in de binnenstad van Aalten en Dinxperlo. Door die voorwaarde op te nemen zou het betekenen dat er liften e.d. moeten worden gebouwd en daardoor zouden heel veel woningbouwplannen financieel niet meer mogelijk zijn. Energieneutraal hebben wij laten staan omdat wij vinden dat wij hier vanaf nu aan moeten gaan werken. De wethouder heeft gezegd dat dit goed mogelijk is. Wij zien dit als steun aan het amendement. Wij vragen de partijen nog eens goed na te gaan

wat wij met elkaar hebben afgesproken in het Raadsprogramma en vóór dit amendement te stemmen.

De heer Pennings zegt dat de fractie van het CDA zich eens goed moet afvragen welke afspraken wij hebben gemaakt in het Raadsprogramma en bij de Klimaatafpraak van Groenlo. Wij willen Aalten in 2030 energieneutraal hebben. Als wij dit willen dan zullen wij hier nu mee aan de gang moeten gaan. Van mensen, die bouwmogelijkheden krijgen, mogen wij ook vragen er iets tegenover te stellen. Energietransities, energieneutraliteit is een groot goed. Spreker roept de fractie van het CDA op dit nog eens te overwegen.

De heer Navis zegt dat volgens hem in het Raadsprogramma staat dat er op Achterhoekse schaal energieneutraliteit wordt nagestreefd. Wij zijn geen tegenstander van energieneutraliteit en duurzaamheid maar wij hebben bewust gezegd dit op Achterhoekse schaal te willen regelen. Vandaar de suggestie om de wethouder "Duurzaamheid" deze opdracht mee te geven en aan de thematafels naar voren te brengen. Daar hoort het thuis en hebben wij ook een vergelijkbare woningbouwmarkt. Of dit nu in Oost-Gelre, Winterswijk of Aalten is, overal gelden dezelfde eisen voor energieneutraliteit. Laten wij niet als Aalten nu het beste jongetje van de klas willen zijn. Wij moeten verantwoordelijkheid nemen en dat hoort thuis op de thematafels. Vandaar dat wij voorstellen deze eis nu hier niet op te nemen maar streven om dit in de regio voor elkaar te krijgen opdat bij alle nieuwbouwwoningen energieneutraliteit nagestreefd wordt. De wethouder geeft aan niet tegen deze eis te zijn. Waarom heeft u dit dan niet opgenomen in het voorstel?

De heer Walter zegt dat de wethouder heeft gesproken over monitoren. Dit wil nog niet zeggen of hij die gegevens met ons deelt. Betekent hier energieneutraal puur sec dat de woning ansich zich energieneutraal opstelt of kan het ook ingekocht worden zodat je energieneutraal blijkt te zijn maar de energie ergens anders verkregen is?

De heer Van Geenen zegt dat duurzaamheid goed is maar dat het ook betaalbaar moet blijven. Je kunt wel dermate hoge eisen stellen. Als je dit niet regionaal aanpakt dan verdwijnen mensen en gaan zij ergens anders hun plannen realiseren.

De heer Pennings citeert uit het Raadsprogramma: "de raad wil dat de gemeente actief een voorbeeldfunctie vervult op het gebied van duurzaamheid; de gemeente moet in dat verband ook inzetten op energieneutraliteit in 2030". Dat wij het ook regionaal gedaan maar ook als eigen voorbeeldfunctie.

De heer Van der Graaff bedankt de VVD-fractie voor het beantwoorden van de vraag en de fracties van de Progressieve Partij en ChristenUnie voor de verheldering van het amendement. Volgens ons kunnen hier twee zaken goed samengaan. Dat de wethouder dit bij de Achterhoekse thematafels aan de orde gaat stellen is vanzelfsprekend en wij zijn hier ook een groot voorstander van. Maar dit wil niet zeggen dat wij in de gemeente dan maar op onze handen moeten gaan zitten en denken dat het daar allemaal wel wordt geregeld. Enige urgentie is toch wel gewenst. Vandaar enige verbazing over jullie standpunt.

De heer Meerdink zegt dat het in de politiek soms hardlopen is of stilstaan. Wij hebben heel hard gelopen om Aalten aan te sluiten op aardgas. Nu is het in één keer af, doordat Groningen heeft gebeefd. Misschien heeft Poetin nog wel wat gas over en hoeven wij nog niet helemaal van het gas af. Laten wij allemaal onze kop erbij houden en zorgen dat de problemen in Groningen opgelost worden maar dat wij niet in de kou zitten. Dat de tijd niet stilstaat, begrijpen wij ook wel.

Wethouder Kok zegt dat de discussie niet gaat over gas of aardgas. Het gaat over energieneutraliteit. Dit is een groter begrip dan alleen aardgasloos. Deze procedure is al gestart voordat het Raadsprogramma is vastgesteld. Wij hebben niet gezegd dat wij vóór of tegen het amendement zijn maar alleen een beschouwing gegeven wat de impact van het amendement zou kunnen zijn. Over 'energieneutraal' hebben wij een raadsmededeling gedaan. Vandaag hebben wij gegoogeld wat Bouwend Nederland hier van vind. "Een energieneutraal gebouw heeft over een jaar gemeten een energieverbruik van ten hoogste nul of wekt zelf energie op". "Het gebouw betreft niet meer energie uit het openbare net dan de duurzame energie die het opwekt bij duurzame bronnen in de directe omgeving". Wij kunnen hier heel veel discussies voeren over wat nu precies energieneutraliteit is. Maar dit is iets waar wij de komende tijd mee in gesprek gaan met de omgeving. Waar het omgaat is: "wat wij uiteindelijk willen uitstralen". Willen wij werk maken van ambitie regionaal maar ook lokaal of willen wij werk maken van een mogelijke andere ambitie? Om voor ontwikkelingen te zorgen, die broodnodig zijn in de kernwinkergebieden van Dinxperlo en Aalten, trapt dit amendement iets op de rem. Dat is de discussie. Wij hebben er geen antwoord op maar dat is de discussie die u moet afwegen.

*De voorzitter schorst de vergadering om 21.30 uur.
De voorzitter heropent de vergadering om 21.35 uur.*

De heer Navis. Wij handhaven ons besluit en willen dit in regionaalverband aan de thematafels bespreken.

De heer Walter vraagt wat dan energieneutraal is. Mag je het dan via de postcoderoos inkopen of moet het sec op de eigen woning zijn?

De heer Assink zegt dat de CDA-fractie dit amendement niet zal gaan steunen. De verplichting die door dit amendement voor bepaalde groepen (het gaat om 14-15 woningen) nu al gaat gelden, gaat ons te ver. De postcoderoos is onderweg maar wij hebben nog geen aanbiedingen om daarin mee te doen. Op het moment van bouwen geldt het geldende bouwbesluit voor deze woningen maar ook voor alle andere woningen. Waarom zouden wij deze woningen zwaardere verplichtingen opleggen dan iemand die ergens anders in een vrij bouwplan mag gaan bouwen.

Wethouder Kok antwoordt op de vraag van de fractie van GemeenteBelangen dat dit niet exact in regels is vastgelegd. Wij kunnen ons voorstellen dat - als je de opbrengst ergens anders haalt bv. de postcoderoos - dit dan meetelt voor je eigen energieneutraliteit. Ontwikkelingen gaan soms sneller dan wij denken. In de raadsmededeling hebben wij al aangegeven dat de EPC in 2020 naar nul gaat. Dit is vrij snel hier. U mag heel grote debatten voeren, maar wat uiteindelijk de waarde van het besluit is moeten wij nog gaan zien.

De voorzitter brengt amendement 9.1 van de fractie van D66 over de Shisha-bar in stemming. De stemming vindt plaats middels hoofdelijke stemming.

Mevr. Van Alstede - tegen

Dhr. Assink - tegen

Dhr. Van den Berg – tegen

Mevr. Brezet – voor

Mevr. Diepenbroek – voor

Dhr. Diersen – tegen

Dhr. Eijkelkamp – tegen

Dhr. Van Geenen – tegen

Dhr. Van der Graaff – voor

Dhr. Hartemink – tegen

Dhr. Mateman – tegen

Dhr. Meerdink – tegen

Dhr. Navis – tegen

Dhr. Pennings – tegen

Mevr. Rensink – tegen

Dhr. Rijks – tegen

Dhr. Uland – tegen

Dhr. Walter – tegen

Dhr. Weevers – voor

Het amendement is met 4 stemmen vóór en 15 stemmen tegen verworpen.

De voorzitter brengt amendement 9.2 van de Progressieve Partij, D66 en de ChristenUnie in stemming.

Het amendement is met 10 stemmen vóór en 9 stemmen tegen (CDA, VVD, HNV) aangenomen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Parapluplan in stemming.

Het geamendeerde voorstel is met 18 stemmen vóór en 1 stem tegen (HNV) aangenomen.

10. Voorstel tot afgifte van een algemene verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van woningsplitsing in het landelijk gebied.

De heer Assink: Na een door een raadsmeerderheid aangenomen motie van het CDA en PvdA zijn wij thans verheugd dat zich initiatiefnemers melden voor een woningsplitsing. Bij het te nemen besluit van vanavond zijn twee voorbeelden gevoegd van splitsing. Klassieke voorbeelden wat ons betreft. Met argumenten als, onderhoud, financiële haalbaarheid, uitstraling, leefbaarheid en mogelijk nu of op termijn een functie in het kader van mantelzorg. Alles staat dus op groen om over te gaan tot splitsing. Zou je zeggen. Echter punt g. in dit voorstel gooit roet in de mooie plannen. Uiteraard is levensloopbestendig uitvoeren handig en verstandig voor de toekomst. Daarover nauwelijks of geen discussie. Maar ten aanzien van de te nemen maatregelen inzake de energie in de woningen gaan wij in onze ogen wel erg met zevenmijslaarzen richting de noodzakelijke duurzaamheidsopdracht. Ten eerste spreken wij in ons amendement van een nieuw toe te voegen woning. Het thans in gebruik zijnde woongedeelte valt buiten punt g en loopt net als andere reeds bestaande woningen mee in de aanpassingen die landelijk gaan gelden. De nieuw toe te voegen woning ontstaat na een verbouwing en is niet te vergelijken met een nieuwbouwwoning. Immers fundatie, muren en wellicht de kap worden gewoon gehandhaafd. Of zo u wil, duurzaam hergebruikt. Uiteraard gaan de initiatiefnemers van de woningsplitsing bezig om slim en toekomstbestendig te verbouwen. Ook ten aanzien van het energie verhaal. Zij zouden zich een strop bezorgen door dit niet te doen. Wij zijn er van overtuigd dat er de komende 10 jaar veel verschillende betere systemen op de markt zullen komen en dat ook de huidige systemen worden verbeterd. Duurzaam is ook een groot goed en doel van de CDA fractie. Wij moeten wel stappen maken die financieel en technisch goed te doen zijn. Dit amendement geeft de bewoners de kans om op zoek te gaan naar slimme oplossingen. Dit geldt natuurlijk ook voor eigenaren van monumenten en karakteristieke panden die hier ook onder gaan vallen. Hun uitdaging is nog vele malen groter. Ons amendement sluit perfect aan op regels en wetten die thans gelden in o.a. het bouwbesluit indien iemand een woning gaat verbouwen. Door dit amendement krijgen 20 initiatiefnemers de kans op een woningsplitsing met al zijn reeds eerder genoemde voordelen. Wij geven ze ook de tijd om het beste systeem in de markt te zoeken. Als raad, zult u door het aannemen van dit amendement de initiatiefnemers een kans geven. Het aspect, duurzaamheid, wordt zeker niet vergeten. Echter vóór de muziek uitlopen, zoal onder punt g genoemd, is volgens de fractie van het CDA niet de juiste melodie.

Amendement 10.1.

Raadsvergadering 18 september 2018

Agendapunt 10: Voorstel tot afgifte van een algemene verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van woningsplitsing in het landelijk gebied.

Amendement van de fractie van het CDA

De fractie van het CDA stelt voor punt 1, sub g (de woningen dienen levensloopbestendig, energieneutraal en gasvrij te worden gebouwd) van het ontwerp-besluit als volgt te wijzigen:

“g. De toe te voegen woning dient aan de volgende kenmerken/eisen te voldoen:

- 1. levensloopbestendig en*
- 2. duurzaam, waarbij zodanige maatregelen dienen te worden uitgevoerd met betrekking tot energiebesparing dat voldaan wordt aan het volgende:*
 - a. minimaal 50% van het stroomverbruik van de toe te voegen woning dient na het jaar 2030 duurzaam te zijn opgewekt bijv. door plaatsing PV-installatie of deelname in de postcoderoos of inkoop van Groene stroom (naar analogie van Klimaatakkoord 49% reductie);*
 - b. de toe te voegen woning mag na het jaar 2050 niet meer aangesloten zijn op het aardgasnet (naar analogie van Wet Voortgang Energietransitie, Wet VET);*
- 3. indien de toe te voegen woning niet is aangesloten op het aardgasnet, zijn de bepalingen onder 2a en 2b van deze bepaling niet van toepassing en worden er geen aanvullende energiemaatregelen geëist.”*

*Fractie CDA,
G. Assink.*

De voorzitter stelt vast dat amendement 10.1 van de CDA fractie is ingediend en deel uit maakt van de beraadslagingen.

De heer Pennings. De besluitvorming die hier nu voorligt, is eigenlijk een gevolg van een motie van het CDA en PvdA. Op dat moment was de fractie van de ChristenUnie hier niet voor. Bij punt g van dit besluit willen wij een wijziging aanbrengen samen met de fracties van

GemeenteBelangen, D66 en de Progressieve Partij. Zodat duidelijk is dat de toegevoegde woning levensloopbestendig en energieneutraal wordt gerealiseerd. Dit past in het raadsprogramma zoals wij deze hebben vastgesteld. In dit geval mogen wij van de burgers toch ook wel wat vragen. Zij krijgen een contingent toegekend, daar mag ook een inspanning voor staan om die duurzaam in te vullen. Menige burgers in onze gemeente hebben de laatste jaren contingenten toegekend gekregen door slopen van bedrijfsgebouwen, ruimt voor ruimte etc. die forse investeringen hebben moeten doen. In dit voorstel krijgt men eigenlijk heel eenvoudig een contingent toegekend en daar mag dit verplichting zeker voorstaan. Dit missen wij in het amendement van de CDA fractie. Deze zullen wij ook niet steunen. De toe te voegen woning krijgt een nieuw nummer in de GBA, het is echt een nieuwe woning, die moet sinds juli jl. al van het aardgas af zijn. Die krijgt geen omgevingsvergunning als hij dat gaat doen. Dit amendement rammelt enigszins. Dan gaan wij ook nog ambtelijke capaciteit opzetten om nog een aantal controles e.d. te gaan doen. Dit moeten wij toch niet willen. Laten wij amendement 10.2 aannemen, dan hebben wij de zaak goed geregeld en zijn wij helder en duidelijk.

Amendement 10.2.

Raadsvergadering 18 september 2018

Agendapunt 10: Voorstel tot afgifte van een algemene verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van woningsplitsing in het landelijk gebied.

Amendement van de fracties van de ChristenUnie, GemeenteBelangen, D66 en de Progressieve Partij.

De fracties van de ChristenUnie, GemeenteBelangen, D66 en de Progressieve Partij stellen voor punt 1, sub g (de woningen dienen levensloopbestendig, energieneutraal en gasvrij te worden gebouwd) van het ontwerp-besluit als volgt te wijzigen:

“g. De toe te voegen woning dient levensloopbestendig en energieneutraal (EPC van ‘0’) te worden gerealiseerd.”

*Fractie CU,
J.A. Pennings*

*Fractie GemeenteBelangen
A. Walter*

*Fractie D66
A. van der Graaff*

*Fractie PP
B. Weevers*

De voorzitter stelt vast dat amendement 10.2 van de fracties van de ChristenUnie, GemeenteBelangen, D66 en de Progressieve Partij is ingediend en deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Meerdink. De fractie van HMV is bijzonder ingenomen met dit voorstel. Het geeft aan dat de leefbaarheid van het platteland, scholen etc., hier ook mee geholpen zijn. Dit waarderen wij zeer. De fractie van HMV zal het amendement van het CDA steunen. Het amendement van de fracties van de ChristenUnie, GemeenteBelangen, D66 en de Progressieve Partij kunnen wij niet steunen omdat het allemaal te snel gaat. Het is vanavond één en al energie. Hier moeten wij ook mee doorgaan maar wij moeten wel oppassen dat wij niet de hazen voorbijlopen.

De heer Navis. Wij zijn verheugd dat de mogelijkheden voor woningsplitsing in het buitengebied nu ruimer zijn gedefinieerd. We nemen aan dat wanneer het aantal van 20 is bereikt, de raad hierover geïnformeerd wordt en indien nodig, gekeken wordt naar verruiming van dat aantal om geen rechtsongelijkheid te veroorzaken. Wij zijn van mening dat alle nieuwe woningen zo veel mogelijk levensloopbestendig en energieneutraal moeten worden gerealiseerd. De voorwaarde scheidt wel wat onduidelijkheid. Onze fractie is er geen voorstander van dat deze voorwaarden ook gaan gelden voor de bestaande woning. Daarbij begrijpen wij dat deze nieuwe woning niet mag worden aangesloten op het aardgasnet en is de voorwaarde om de woning aardgasloos te realiseren, een overbodige eis. Het amendement van de ChristenUnie ziet onze fractie dan ook als een redactionele correctie die wij kunnen steunen. In reactie op het amendement van het CDA zien wij het als een nieuw toe te voegen woning en niet als het verbouwen. De nieuwe woning moet energieneutraal worden uitgevoerd. Bij de eis of de woning überhaupt gasloos mag worden aangesloten, hebben wij onze vraagtekens. Graag horen wij de reactie van het college hierop.

De heer Van der Graaff. Voor ons ligt het voorstel tot afgifte van een algemene verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van woningsplitsing in het landelijk gebied. Onze fractie is hiervan in basis een voorstander, wij zijn voor grotere flexibiliteit van de woningmarkt, deze maatregel is daarvan een mooi voorbeeld. De D66 fractie heeft nog wel zorgen over het blijkbaar nog steeds voorkomen waar de enkele woonbestemming niet overeenkomt met de werkelijkheid en er dus sprake is van een papieren werkelijkheid. Wij vragen daarom de

wethouder dit jaarlijks te monitoren en deze gevallen separaat aan onze raad te rapporteren. En dan het volgende: Als raad hebben we afgesproken dat we buiten de gebaande paden willen treden om de energietransitie te realiseren. Dit is nu het eerste geval waarin ons als raad wordt gevraagd buiten de gebaande paden te treden. Laten wij ons dan nu ook aan onze eigen beloften uit het Raadsprogramma houden en geen terugtrekkende bewegingen maken richting het bekende, zoals het CDA in haar amendement lijkt voor te stellen. Onze fractie heeft met 'open mond van verbazing' kennis genomen van deze move. Wij vragen de CDA-fractie om deze 'lakmoesproef' op het Raadsprogramma en energietransitie tot een goed einde te brengen. Wij willen wij graag vooruit kijken, op naar een energie neutrale toekomst, en daar moeten wij nu de eerste stappen in zetten. Isolatie is daarin belangrijk, maar er is ook veel ruimte om juist bij boerderijen in het buitengebied, via bijvoorbeeld zonnepanelen en kleine windmolens, energie op te wekken en zo tot energie neutrale woningen te komen. Daar komt bij, dat bij woningsplitsing de nieuw te realiseren woning met het oog op de toekomst ook levensloopbestendig gemaakt dient te worden. Het is daarom, dat D66 samen met de ChristenUnie, De Progressieve Partij en Gemeentebelangen de blik naar voren heeft gericht en wij gezamenlijk het amendement hebben ingediend dat de 'toe te voegen woningen levensloopbestendig en energieneutraal (EPC van '0') dienen te worden gerealiseerd. Of hierbij al dan niet gebruik wordt gemaakt van een aardgasaansluiting is hierbij vrijgelaten, zolang maar aan het doel van energieneutraliteit voldaan wordt. Het betreft hier immers bestaande panden waar reeds een gasaansluiting ligt. De D66 fractie is ervan overtuigd dat in veel gevallen het economisch interessant zal blijken om de gasaansluiting op te zeggen en ook direct de bestaande woning richting een energie neutrale toekomst te brengen.

De heer Weevers. Vorig jaar mei was er over dit onderwerp, woningsplitsing, in de raad nogal wat discussie. De fractie van de Progressieve Partij heeft toen voorgesteld om de volume-voorwaarde voor splitsing te verhogen van 900 naar 1200 m³. De meerderheid van de raad kon zich hierin vinden. Het huidige voorstel bouwt hierop voort. We zijn blij met de uitgebreide lijst voorwaarden. Hiermee wordt wildgroei én grote problemen voor ons woningbouwprogramma voorkomen. Tijdens de behandeling in de RTG was er onduidelijkheid over voorwaarde 'g'. De huidige tekst luidt: 'de woningen dienen levensloopbestendig, energieneutraal en gasvrij te worden gebouwd'. De vraag van het CDA naar de definitie van energieneutraal is door het college inmiddels beantwoord. Gezien de enorme urgentie van CO₂-reductie vindt de fractie van de Progressieve Partij de voorwaarde 'g' in principe goed en noodzakelijk. Voor ons blijft echter enigszins vaag of voorwaarde 'g' geldt voor de nieuw te realiseren woning of voor beide woningen in het te splitsen pand. Hoewel wij het zeer wenselijk vinden dat beide woningen energieneutraal worden, is dat in de praktijk niet altijd mogelijk voor de 'oude' woning. Deze wordt bij splitsing immers lang niet altijd ingrijpend aangepast en dan wordt energieneutraliteit wel een zeer kostbare aangelegenheid. Bij de nieuw te realiseren woning echter moet alles bijna vanaf de grond nieuw worden ontworpen en opgebouwd, met als voordeel dat fundering, buitengevels en dak er al zijn. Energieneutraliteit is dan eenvoudig en zonder veel meerkosten te realiseren. We zijn dan ook voorstander om voorwaarde 'g' zo te omschrijven dat het duidelijk is dat het geldt voor de *nieuw te realiseren* woning. Wij gaan er vervolgens vanuit dat de gemeente in het ontwerp- en vergunningverleningstraject de mogelijkheden en voordelen van energiezuinigheid ook voor de 'oude' woning gedegen onder de aandacht brengt. In de oude tekst bleek ook de term 'gebouwd' tot vragen te leiden. 'Verbouwd' is geen goede vervanger, vandaar dat we in het amendement hebben voorgesteld de term 'gerealiseerd' te gebruiken. De nieuwe tekst van voorwaarde 'g' wordt dan 'De toe te voegen woning dient levensloopbestendig en energieneutraal (EPC van 0) te worden gerealiseerd'. Wij zijn hiervan een groot voorstander. Enigszins verbaasd zijn wij over de move van de CDA fractie.

De heer Walter. Als fractie van GemeenteBelangen waren wij in eerste instantie geen voorstander van woningsplitsing. In een democratisch proces is besloten dit toe te staan. Wij kennen allemaal de uitgangspunten. Samen met de fracties van de ChristenUnie, D66 en de Progressieve Partij hebben wij amendement 10.2 ingediend. Het amendement van de CDA fractie zullen wij niet steunen. Wij hebben gekeken of het nu verbouw of nieuwbouw was. Wij hebben heel pragmatisch gekeken. Je hebt een straat met huisnummers, daar zal een huisnummer toegevoegd worden. Dit is voor ons dan een nieuwe woning. Deze moet net als alle andere nieuwe woningen die gebouwd worden aan de nieuwe eisen gaan voldoen.

Wethouder Kok zegt dat het hier gaat om een voorstel om een algemene verklaring van geen bedenkingen te geven. Dat is de kern van het voorstel. Hier hebben wij het niet heel veel over gehad vanavond. Het is uw bevoegdheid, maar als er geen zienswijzen zijn dan kan het college het verzoek afdoen. De discussie gaat vanavond over twee zaken. 1. de beide woningen en 2. welke eisen leggen wij bij die woningen neer. Over punt 1 gaan beide amendementen. In de RTG hebben wij al aangegeven dat u ervan uit moet gaan dat het over de nieuw toe te voegen woning gaat. Punt 2 is welke andere voorwaarden hecht je eraan? Wij hebben al een partijtje duurzaamheidsworstelen gedaan. Wij zien wel de verschillen tussen de twee amendementen maar wij zien er ook een nuance in. Amendement 10.2 geeft weer een andere richting aan energieneutraliteit. Daar staat EPC = 0. Dit was niet de definitie die wij eraan gegeven hebben middels de raadsmededeling. Als dat zo is dan heeft dit amendement een werking heeft van 12 maanden. De EPC wordt per 1-1-2020, nul. Wij hebben het idee dat uw ambitie iets hoger ligt. Daarmee willen wij geen nieuwe discussie gaan voeren maar wij moeten er wel op wijzen. Wij zijn het eens over het levensloopbestendige, van het aardgas af en dat wij dat niet onderdeel laten zijn van de argumentatie. Waar het nu over gaat is welke ambitie leggen wij neer voor die bestaande woning. Het college heeft daar een hoge ambitie neergelegd. Wij wachten de beraadslagingen over de amendementen af.

Tweede termijn:

De heer Assink. De opmerking dat iemand bijna een cadeautje krijgt gaat ons te ver. Van iemand die meedoet aan een woningsplitsing wordt nogal een inspanning gevraagd. De fractie van het CDA zou een 'move' hebben gemaakt. Op de kermis stond een attractie die de 'move' heette, maar daar hebben wij als CDA-fractie niet ingezet. Dus wij zijn heel benieuwd.

De heer Navis vraagt of de nieuw te realiseren woning aangemerkt wordt als nieuwe woning. Mag deze nu wel of niet op het aardgas worden aangesloten? Dit is ons nog niet helemaal duidelijk.

De heer Meerdink zegt dat de wethouder wat somber was over de twee amendementen. De fractie van HMV heeft de wethouder geprezen dat hij met dit voorstel is gekomen. Dat moet hem toch deugd doen. Spreker vraagt aan de fractie van D66 of men bij een splitsing beide woningen energieneutraal wil maken of alleen de nieuwe.

De heer Van der Graaff antwoordt dat in het amendement gaat over de nieuw te realiseren woningen.

De heer Weevers zegt blij te zijn met de uitdaging van de CDA-fractie. Wij waren een beetje boos, verdrietig en een beetje lacherig over het voorstel van de CDA-fractie. Boos en verdrietig omdat zij met dit afzwakkende amendement aangeven niet echt de urgentie te voelen voor een drastische Co2 reductie. Met termen gooien zoals, 'voor de muziek uitlopen' dan denken wij dat je de plank heel erg mislaat. Aalten staat in de regio en ver daarbuiten bekend als een enorme achterlopen op duurzaamheidsgebied. Als wij amendement 10.2 zouden aannemen dan trekken wij dit een klein beetje recht en gaan wij zeker niet vóór de muziek uitlopen. Het lacherige kwam door de formulering van de motie. Voorwaarde 2a en 2b zijn eenvoudigweg niet te controleren op dit moment. En daardoor totaal niet bruikbaar om op te nemen. Voorwaarde 3 maakt het mogelijk dat een 'lekke' woning elektrisch wordt verwarmd met fossiele stroom. Dit wil toch zelfs de CDA fractie niet meer? Wij denken dat juridisch gezien amendement 10.1 niet haalbaar is.

Wethouder Kok. Ik ga even meedoen met armpje drukken. Als hier gezegd wordt dat wij de slechtste zijn dan moet ik dat bestrijden; 'wij zijn één van de beste qua duurzaamheid'. U krijgt indicatoren te zien bij de begroting. Wij zijn koploper in vooral de windenergie. De discussie voor een woning aansluiten op aardgas of niet ligt niet eens bij ons. Er wordt geen nieuwe aangesloten. Liander komt niet om een nieuwe aansluiting te maken bij een nieuwe woning. Wij zien dit als een nieuwe woning.

De heer Navis. Dan verbaasd mij uw reactie op het amendement van het CDA. Dan is toch dit amendement niet uitvoerbaar? Daar wordt toch gesproken dat de nieuwe woning pas na 2050 niet meer aangesloten hoeft te zijn op het aardgasnet?

Wethouder Kok: Dan is het toch gewoon uitvoerbaar.

De heer Rijks zegt met verbazing deze discussie gevolgd te hebben. Wij zitten nog een beetje met het voorstel van de CDA-fractie voor mensen in het buitengebied, die dan iets niets zouden hoeven wat mensen in de dorpen en kernen gewoon wel moeten. Wij vragen ons af of wij bij uitvoering van dit amendement geen rechtsongelijkheid scheppen. Dit moet

je niet doen. Je moet mensen laten zien dat je dit serieus neemt en dat je van iedereen hetzelfde verwacht.

De heer Van Geenen zegt dat rechtsongelijkheid niet aan de orde is. Mensen in Dinxperlo hebben hetzelfde recht om een woning te splitsen als mensen in het buitengebied.

De voorzitter brengt amendement 10.1 van de CDA fractie in stemming.

Het amendement is met 6 stemmen vóór (CDA en HMV) en 13 stemmen tegen verworpen.

De voorzitter brengt amendement 10.2 van de fracties van de ChristenUnie, GemeenteBelangen, D66 en Progressieve Partij in stemming.

Het amendement is met 18 stemmen vóór en 1 stem tegen (HMV) aangenomen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel over de woningsplitsing in stemming.

Het voorstel is met algemene stemmen (19) aangenomen.

11. Voorstel tot instemming met de ontwerp-begroting 2019-2022 van de Regio Achterhoek.

De heer Uland zegt dat de Regio aan een nieuwe weg begint. Daarvoor hebben zij uitbreiding van de begrootte gelden nodig. De oorspronkelijke begroting is in principe al goedgekeurd toen wij op weg gingen naar de Achterhoek Raad. Gezien de gekozen weg wil de fractie van de Progressieve Partij er voor waken dat er geen onomkeerbare besluiten worden genomen en stelt voor de gekozen uitbreiding tijdelijk te laten zijn, om te voorkomen dat wij bij een eventuele wijziging van werken, voor voldongen feiten komen te staan. Wij wensen alle leden veel succes met de weg die zij hebben ingeslagen. Wij willen graag samen met andere gemeenten en fracties een succes maken van de regionale samenwerking.

De heer Hartemink. De Regio Achterhoek is de afgelopen tijd vaker onderwerp van gesprek geweest. Feitelijk hebben wij als raad al richting gegeven aan de begroting door in 2017 in te stemmen met het voorstel tot doorontwikkeling van de Regio. De Achterhoek Raad en de Achterhoek Board zijn begin van deze maand geïnstalleerd, dus akkoord met de voorgelegde ontwerp-begroting. Toch moet ons als fractie iets van het hart. Uit de ontwerp-begroting blijkt dat er nog steeds twee personeelsleden op wachtgeld staan en boventallig zijn terwijl de formatie in 2018 met bijna 7 fte toegenomen is bij de Regio. Akkoord, een competentiemismatch kan voorkomen. Maar het moet toch mogelijk zijn dat de twee wachtgelders met voorrang opgenomen worden op een nieuwe werkplek binnen een van de zeven gemeenten. Dit moet bij een totale formatie van 1.800 medewerkers bij 7 gemeenten kunnen en daarmee kunnen kosten worden vermeden voor het geheel. Dat is pas echte samenwerking.

De heer Van der Graaff. Voor ons ligt de ontwerp-begroting 2019-2022 van de regio Achterhoek. Met de installatie van de Achterhoek Raad, Achterhoek Board en de zes Achterhoekse Thematafels begin deze maand is onze regio nu door vooruitstrevende 'new governance' met elkaar verbonden. Ook de afvaardiging van onze fractie was aanwezig en was getuige van iets veelbelovends. De D66-fractie is een groot voorstander van deze verdergaande democratisering van Achterhoekse samenwerking, zeker wanneer alle deelnemende gemeenten daarvan profiteren. Dat onze gemeente onderdeel is van deze Achterhoek en dat wij daarop trots mogen zijn, willen wij met onze motie over de Achterhoekse vlag kracht bijzetten. D66 juicht deze 'new governance', waarin Achterhoekse ondernemers, overheden en maatschappelijke organisaties (de 3 O's) met elkaar samenwerken, dan ook van harte toe. Het is goed dat denkkracht en ervaring vanuit alle richtingen met elkaar aan tafel zitten om op uiteenlopende thema's het beste in onze mooie regio naar boven te halen. Echter, onze fractie wil toch ook een kanttekening plaatsen t.a.v. de ontwerp-begroting 2019-2022, die ten grondslag ligt aan deze hernieuwde Triple-Helix samenwerking. Deze ziet er op het eerste gezicht goed uit en wij willen zeker niet onnodig kritisch zijn op deze nieuwe vorm van regionale samenwerking die wij juist van harte ondersteunen. Wat wij wel vragen aan de portefeuillehouder is om alert te blijven op de uitgaven en onze raad informeert over de financiële dekking na 2020 voor de komende meerjarenbegroting van aanstaand voorjaar. Wij zien tot 2020, een positieve financiering door de bijdrage van de provincie, deze gaat echter opgebruikt worden. Tot op heden is nog onduidelijk hoe men de toekomst ziet na 2020 wat betreft houdbaarheid en continuïteit. Ook bij ontwikkelingen t.a.v. de bij het Rijk ingediende Regiodeal van € 40 miljoen en bij

eventuele toekomstige financiële tegenvallers verzoekt de D66-fractie de portefeuillehouder onze raad hierover tijdig en blijvend te rapporteren. Op naar constructieve en vooruitstrevende Achterhoekse samenwerking!

De voorzitter. De toezegging van de provincie zal na de collegevorming daar pas aan de orde komen. U wordt op de hoogte gesteld via de P&C cyclus van de regio. Het is een GR dus u krijgt al die stukken. Verder zit u nu al in de Achterhoek Raad. Waar ook dit soort stukken aan de orde komen en u uw vragen kunt stellen en zaken op de agenda kunt zetten.

De heer Van der Graaff. Er zitten hier een aantal mensen in die Achterhoek Raad maar ook een heleboel niet. Het is misschien extra leuk als u dat verslag af en toe doet?

De voorzitter antwoordt dat het in de P&C stukken van de Achterhoek Raad zit. Deze stukken zijn voor iedereen toegankelijk. Om allemaal dubbel werk te doen daar moeten wij ook voor oppassen. U zit er ook allemaal namens uw fractie.

De heer Hartemink. Wij willen toch graag dat u ons voorstel in het AB meeneemt. In elk geval de oproep naar die wachtgelders, ter vermijding van kosten.

De voorzitter zegt toe dit mee te nemen.

De heer Uland. Wij nemen aan dat dit ook voor onze opmerking geldt? Met name over die extra inzet voor die Achterhoek Raad.

De voorzitter. In de begroting 2018 heeft u dit als raad niet als zienswijze meegegeven. De mensen worden nu aangenomen en geworven en zijn al aangenomen. Dit lijkt ons nu een gepasseerd station.

De heer Uland. Dan is dat op dat moment niet door onze fractie opgemerkt. Dat is jammer.

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Het voorstel is met algemene stemmen (19) aangenomen.

12. Voorstel tot het vaststellen van het gewijzigde welstandsbeleid, de gewijzigde welstandskarten en de nieuwe excessenregeling.

De heer Weevers: De fractie van de Progressieve Partij is het eens met de excessenregeling en met welstandsvrij bouwen. Wel nog een toelichting op ons amendement. Ons was opgevallen dat in Bredevoort niet alleen welstandvrije gebieden waren aangemerkt, maar zonder toelichting ook een andere welstandwijziging was aangebracht. En wel aan de zuid-west kant van de Kruittorenstraat.

Op de nieuwe kaart 'Welstandsgebied Kern Bredevoort' bij het Raadsvoorstel inzake Gewijzigd Welstandsbeleid is het welstandsregime van de betreffende lintbebouwing gewijzigd van 'historische bebouwingslinten en gemengde bebouwing' naar 'Instituten Groengebieden en Complexen'. We stellen voor deze wijziging *niet* door te voeren om de volgende redenen:

- a. Deze wijziging heeft niets van doen met het onderwerp van dit raadsvoorstel, nl gebieden met welstandsvrij bouwen vastleggen;
- b. De Kruittorenstraat verschilt niet wezenlijk met andere invalsstraten van Bredevoort;
- c. Het gaat om goede woningen die niets van doen hebben met 'Instituten, groengebieden of complexen'; zeker nu de straat met bestrating en kunstwerken zo historisch c.q. verwijzend naar de historie is ingericht, past de huidige welstandsomschrijving uitstekend.

Amendement 12.1

Agendapunt 12. Voorstel tot het vaststellen van het gewijzigde welstandsbeleid, de gewijzigde welstandskarten en de nieuwe excessenregeling.

Amendement van de fractie van de Progressieve Partij

De fractie van de Progressieve Partij stelt voor om het gebied ten zuidwesten van de noordelijke Kruittorenstraat onder het welstandsregime van 'historische bebouwingslinten en gemengde bebouwing' te laten vallen, zoals op de kaart 'Welstandsgebied Kern Bredevoort A-3 OUD' is aangegeven.

*Aalten, 18 september 2018
Fractie Progressieve Partij Aalten*

De voorzitter stelt vast dat amendement 12.1 van de fractie van de Progressieve Partij is ingediend en deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Walter: 'Welstandsvrij', dit was één van onze speerpunten een periode hiervoor. Nu is het zover. Wij bouwen gedeeltes welstandsvrij. Hier is de fractie van GemeenteBelangen content mee. Met de excessenregeling zijn wij nog niet bekend. Er moeten kaders zijn, alles kan natuurlijk ook niet. Graag willen wij van de excessenregeling jaarlijks een rapportage. Waar is de excessenregeling van toepassing geweest. Het amendement van de Progressieve Partij kunnen wij ondersteunen.

De heer Van Geenen. De reden dat de CDA fractie heeft gevraagd om dit als bespreekstuk op te voeren heeft niet zozeer te maken met het omzetten van pilot naar vast beleid, maar meer vanuit het positieve gevoel dat onze fractie overhoud aan het opzetten van het excessenbeleid. In het verleden en het recente verleden heeft onze fractie aandacht gevraagd voor situaties waar sprake was van bv. verpaupering. Hierbij is het lastig gebleken om eigenaren van dit soort objecten te bewegen en er iets aan te doen. Wie herinnert zich niet de oude textiel fabriek van Driessen aan de Hofstraat, het bouwvallige pand aan de Hogestraat van Lurvink, de slachterij in Dinxperlo en recentelijk bij het station inzake de Beele-kampers. Nu weer aan de Bekendijk in Bredevoort. Dit zijn allemaal langdurige processen geweest waar het lastig manoeuvreren is voor de wethouder en het college omdat er weinig mogelijkheden zijn om druk uit te oefenen om zo'n proces te versnellen. Daarom is de fractie van het CDA verheugd dat er met het vaststellen van dit excessenbeleid waarin de nodige gereedschappen zijn opgenomen om nog voortvarender te werk te gaan met het terugdringen van de verpaupering. Wij roepen het college op om voortvarend aan het werk te gaan.

De heer Van der Graaff. Onze fractie ziet in beginsel een positieve ontwikkeling in welstandsvrije zones, beleid dat uitgaat van meer vrijheid en verantwoordelijkheid voor onze inwoners en bedrijven. In plaats van een welstandscommissie die vooraf in het traject haar oordeel geeft, wordt nu uitgegaan van controle achteraf middels een excessenregeling. De fractie van D66 heeft hier drie punten van aandacht. Ten eerste over de excessenregeling. Onze fractie vindt dat in de bepaling wat nu excessen zijn, de willekeur op de loer ligt. Wat is bijvoorbeeld "armoedige gevelbekleding"? En kunststof schroten en felle en contrasterende kleuren als criterium, dat gaat toch wel ver en is erg specifiek. Ook wordt "industriële beplating" genoemd als exces. Ook dit is weinig concreet en kan daarnaast ook juist erg modern en architectonisch zijn. Onze fractie vraagt het college deze criteria waar mogelijk aan te scherpen en te verduidelijken. Ten tweede vinden wij de Communicatieparagraaf vrij summier. Graag ziet onze fractie dat de deze in het vervolg meer concreet wordt uitgewerkt. Kan de wethouder ons toezeggen dat deze paragraaf concreter wordt gemaakt en dat het college er alles aan zal doen onze inwoners en bedrijven op een actieve wijze op de hoogte te brengen van deze wijzigingen in het welstandsbeleid? Wij vinden dat voor bijzondere locaties en herkenbare invalsstraten van onze kernen, zoals de Progressieve Partij in haar amendement ook aan de orde stelt, geen sprake dient te zijn van een welstandsvrije zone en moet de welstandscommissie vanuit objectiviteit haar werk kunnen doen.

Wethouder Kok zegt blij te zijn met de steun voor de excessenregeling. Deze excessenregeling hebben wij niet helemaal zelf bedacht. Wij hebben gekeken naar omliggende gemeenten die deze al hebben. Dat wij moeten ondervinden hoe het werkt, staat buiten kijf. Het is geen enkel probleem dat wij met u gaan delen hoe vaak wij dit ingezet hebben. Wij hopen dat wij deze nooit hoeven in te zetten, want dat betekent dat er geen excessen zijn. Het is een handvat om het gesprek aan te gaan en in de achterzak een klein knuppeltje te hebben. Zo moet u deze regeling zien. Wij zijn blij dat de proef die ingezet is, goed geslaagd is en dat wij de proef nu omzetten in vast beleid. Naar aanleiding van het amendement, zegt spreker niet zo specifiek te hebben gekeken naar welk straatje eruit zou moeten vallen. Er is meer naar gekeken als: "dat deel is onderdeel van het grote geheel en daarmee hebben wij op die kaart die bestemming gegeven". Of het nu deze bestemming heeft of de oude bestemming. Het is beide nog aan de welstandstoets onderhevig. Het is wel zo dat in de bestemming die nu gekozen wordt de mate van beoordeling in het voorstel van de Progressieve Partij een fractie hoger is. In het voorstel nu, hoeft de achterzijde van het gebouw niet beoordeeld te worden door welstand. Door het amendement zal ook de achterzijde worden beoordeeld door welstand. Wat wij mager vinden aan dit voorstel is dat het nu beperkt wordt tot die vier woningen. Dan zouden wij de hele toe rit eronder willen laten vallen. Het lijkt nu dat wij een besluit gaan nemen over vier woningen. Het amendement zorgt voor meer welstand.

Tweede termijn:

De heer Van Geenen zegt dat de fractie van het CDA wel sympathiek tegenover het amendement staan maar wij ongeveer dezelfde gedachten hadden als de wethouder aangaf. Onze vraag aan de fractie van de Progressieve Partij is of zij bereid zijn het amendement aan te passen.

De heer Pennings sluit zich aan bij de vraag van voorgaande spreker. Neem die andere panden daar dan ook in mee. Gelijke monniken gelijke kappen.

De heer Weevers antwoordt zegt dat de fractie van de Progressieve Partij het prima vindt om het iets uit te breiden. Maar het gaat alleen om 't Grachthuys. Voor het gedeelte daarachter geldt al een bijzonder welstandsregime. Aan de andere kant van het gebied zit je meteen al in de historische kern van Bredevoort. Of dit zoveel uithaalt? Wij gaan uit van hoe het nu is en wij laten dit zo.

De voorzitter brengt amendement 12.1 van de Progressieve Partij inzake Welstandsbeleid in stemming.

De heer Walter zegt dat de fractie van GemeenteBelangen vóór zoveel mogelijk welstandsvrij is. Gelet op de uitleg van de wethouder dat dit amendement een beperking geeft op de welstand, stemmen wij tegen.

Het amendement wordt met 11 stemmen vóór en 8 stemmen tegen (GB, HVM en VVD) aangenomen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

Het geamendeerde voorstel is met algemene stemmen (19) aangenomen.

12a. Motie D66 Achterhoekse en Europese vlag. (vreemd aan de raadsagenda)

Motie Achterhoekse en Europese vlag

Raadsvergadering van 18 september 2018.

De gemeenteraad van Aalten, in vergadering bijeen d.d. 18-09-2018;

constaterende,

dat de nieuwe Achterhoekse vlag breed omarmd wordt;

dat sinds de installatie van de Achterhoek Raad en Achterhoek Board, 3 september jl., onze gemeente op een vernieuwd bestuurlijk niveau onderdeel uitmaakt van de Achterhoek;

dat onze gemeente een ligging aan de grens heeft en daarmee een poort naar Europa is;

dat onze gemeente op Europees niveau al jaren onderdeel uitmaakt van de Euregio in Gronau;

dat de unieke ligging en samenwerking van Dinxperlo en Süderwick (Dinxperwick) actief mag worden uitgedragen;

is van mening,

dat wij 'Achterhoekse trots' publiekelijk mogen uitdragen;

dat de ligging aan de grens meer tot uiting mag worden gebracht;

dat wij bewust mogen uitdragen dat wij onderdeel zijn van grotere gehelen, zowel van de Achterhoek als van Europa;

verzoekt het college,

de mogelijkheden te onderzoeken de (nieuwe) Achterhoekse vlag op geëigende momenten en locaties te hijsen, bijvoorbeeld op de markt voor het gemeentehuis tijdens vergaderingen van de Regio Achterhoek en festiviteiten in het centrum van Aalten alsmede voor de Europese vlag, bijvoorbeeld bij Euregio vergaderingen en Europese hoogtijdagen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van D66

A. van der Graaff fv.

Mevrouw Brezet: Wij zien dat wij een prachtige gemeente hebben met een prachtige ligging in de Achterhoek. Wij zien dat die Achterhoekse samenwerking steeds meer tot stand en naar voren komt. En ook aan Europese samenwerking, kijk naar de Euregio, doe wij al heel lang. De fractie van D66 vindt dat wij dit als gemeente meer uit mogen dragen. Vandaar de motie om het college te verzoeken om geëigende momenten, of met de Achterhoekse vlag te

vlaggen of met de Europese vlag, afhankelijk van wat de aanleiding is. Om zo ook aan onze burgers te laten zien dat wij hier ontzettend trots op zijn dat wij hier onderdeel van uitmaken en ook hun bewustwording wordt. Wij hopen dat u onze motie kunt steunen.

De heer Navis: Hoewel wij het een sympathie idee vinden, hebben wij ook wel de nodige bedenkingen bij dit voorstel. Deze bedenkingen leiden bij ons vooral nu nog te vragen. Wie bepaalt wanneer we met welke vlag gaan vlaggen, behoort dit tot de kerntaken van een gemeente en welke kosten zijn hieraan verbonden? Maar ook, zit onze inwoner nu erop te wachten dat er een Europese vlag wappert bij het gemeentehuis? Deze laatste vraag zal het college wel niet kunnen beantwoorden, maar de eerder gestelde vragen wel. Onze fractie zal instemmen met deze motie en wacht het voorstel van het college af. Vervolgens zullen wij een inhoudelijk standpunt innemen. Overigens willen wij nog wel opmerken dat er in het raadsprogramma opdrachten staan die voor ons een grotere prioriteit hebben, dan deze. De voorliggende motie zullen wij steunen.

De heer Assink zegt dat het geen verkeerd plan is, om de mogelijkheden te onderzoeken. Wij vragen ons wel al hoe ver je dan moet gaan. Waarom wel de Achterhoekse vlag? Hoe zit het dan met de Provinciale vlag etc.? Prima een breed onderzoek. Wij zijn benieuwd op welke plekken dan allemaal gevlagd gaat worden. Wij kijken met belangstelling uit naar de studie die het college gaat doen.

De voorzitter antwoordt dat het college hier meerdere malen over heeft gedelibereerd. Wij zien ook wel wat voetangels, klemmen, problemen en bezwaren. Wij hebben hier zo onze twijfels over. Denk alleen maar aan de Markt. Voor de evenementen en met name de veiligheid hiervan is op veel momenten niet zo heel veel ruimte meer over. Om daar ook nog weer grote vlaggenmasten neer te gaan zetten lijkt ons voor het neerzetten van tenten etc. ook allemaal niet zo handig. Vlak voor de kerk is voor het historisch zicht niet zo handig. Als de raad van mening is dat wij daar een onderzoek aan moeten wijden dan zullen wij daar naar gaan kijken. En misschien met hele creatieve oplossingen komen. Wij lopen nog niet over van enthousiasme.

Tweede termijn:

Mevrouw Brezet. Wij willen u graag enthousiast maken. Bij de overburen wappert hij al. Hier kunt u zien hoe prachtig hij is. Wij hopen dat iedereen trots kan zijn. Blij zijn wij met de steun van de VVD fractie en hopen dat de rest van de raad ook mee kan gaan met ons voorstel. Het enthousiasme komt hopelijk naar mate dat het uitgezocht wordt.

De heer Pennings. De fractie van D66 schuift hier twee vlaggen naar voren. De één is een officiële vlag, de ander is spontaan ontstaan. Waarom is hier de provinciale vlag niet bij betrokken? Deze zou ook in de motie moeten worden opgenomen. Als deze niet in de motie wordt opgenomen dan zal de fractie van de ChristenUnie hier tegen stemmen. Ook moeten wij de onderzoekskosten meenemen. Deze staan niet in de opdracht. Wij willen een financiële onderbouwing van de kosten.

De voorzitter. Als wij dit gaan uitzoeken komen wij ook met een tijd - en kostenplaatje. Wij hebben ook nog een vlag van de gemeente Aalten. Het moet lukken om dit jaar nog een reactie hierop te geven.

De voorzitter brengt motie 12a van de fractie van D66, Achterhoekse en Europese vlag in stemming.

De motie is met 13 stemmen vóór en 6 stemmen tegen (CU, GB en 1 lid van de PP) aangenomen.

HAMERSTUKKEN

13. **Voorstel tot verlenging van de opdracht voor de accountantscontrole.**
Het voorstel is met algemene stemmen (19) aangenomen.
14. **Voorstel tot benoemen van een lid van de Werkgroep Rekenkamercommissie AOGW.**
Het voorstel is met algemene stemmen (19) aangenomen.
15. **Voorstel tot benoemen van een lid van de Internationale Adviescommissie Stadt Bocholt/gemeente Aalten.**
Het voorstel is met algemene stemmen (19) aangenomen.

16. **Voorstel tot benoemen van een lid van de raads werkgroep Laborijn.**
Het voorstel is met algemene stemmen (19) aangenomen.
17. **Voorstel tot benoemen van een lid van de Werkgroep Financiën.**
Het voorstel is met algemene stemmen (19) aangenomen.
18. **Voorstel tot benoemen van nieuwe voorzitters van de Rondetafelgesprekken.**
Het voorstel is met algemene stemmen (19) aangenomen.
19. **Voorstel tot aanwijzing, afvaardiging of voordracht van diverse collegeleden en raadsleden als (plaatsvervangend) lid van (algemeen) besturen van enkele verbonden partijen.**
Het voorstel is met algemene stemmen (19) aangenomen.

OVERIGE STUKKEN

20. **Mededeling van de voorzitter over de ingekomen stukken zoals omschreven in bijgevoegd overzicht.**
Met de Agendacommissie is overlegd hoe de ingekomen stukken afgehandeld moeten worden. Hiermee wordt ingestemd.
21. **a. Vaststellen notulen van de raadsvergadering van 19 juni 2018**
De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.
- b. Vaststellen notulen van de raadsvergadering van 3 juli 2018**
De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.
22. **Vaststellen korte aantekeningen van het ronde tafelgesprek d.d. 4 september 2018.**
De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.
23. **Sluiting.**
De voorzitter bedankt een ieder voor zijn aanwezigheid en inbreng en sluit de vergadering om 22.50 uur.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 16 oktober 2018

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter