



Gemeente
Aalten



Omgevingsvergunning

Driehonderdmeterweg 12a, Aalten
Zienswijzennota

Inhoud

<i>PROCEDURE</i>	3
<i>ZIENSWIJZEN</i>	4
1. <i>Stichting Natuur en Milieu Aalten, de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de vereniging Leefmilieu</i>	4

Procedure

Het ontwerp van de omgevingsvergunning Driehonderdmeterweg 12a heeft met ingang van 25 januari 2024 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor, locatie Hofstraat 8 in Aalten. Iedereen heeft in deze periode het plan ook kunnen raadplegen via de website www.aalten.nl, resp. www.ruimtelijkeplannen.nl. Op de website is ook vermeld op welke wijze de planbestanden konden worden verkregen.

Zienswijzen

Tijdens deze termijn van tervisielegging is gelegenheid geboden om mondeling of schriftelijk zienswijzen over het plan in te dienen bij de gemeenteraad. Op grond van de Algemene termijnenwet wordt een wettelijke termijn, die op een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag eindigt, tot en met de eerstvolgende dag verlengd. Dit betekent dat zienswijzen tot en met 6 maart kunnen worden ingediend.

Er is één zienswijze ingediend.

Formele beoordeling

De formele ontvankelijkheid van een zienswijze wordt bepaald door artikel 3.8 Wro en artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Artikel 6:9 Awb luidt:

1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen;
2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en zijn daarom ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

In deze zienswijzennota wordt puntsgewijs ingegaan op de zienswijze. Deze zienswijzennota is in gezamenlijkheid met de provincie Gelderland opgesteld.

Zienswijzen

1. Stichting Natuur en Milieu Aalten, de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de vereniging Leefmilieu

Ingekomen op 28 februari 2024

Op 28 februari 2024 heeft stichting Natuur en Milieu Aalten, de Coöperatie Mobilisation for the Environment en de vereniging Leefmilieu zienswijzen (indiener) ingediend. Hieronder volgt een samenvatting van de ingediende zienswijzen met daarop het antwoord van de provincie Gelderland. Volgens indiener is de verklaring van geen bedenkingen onterecht afgegeven en daarmee de omgevingsvergunning onterecht verleend. Er is ten onrechte geconcludeerd dat significante effecten op Natura 2000 gebieden zijn uit te sluiten. De volgende argumenten worden aangedragen:

1. De natuurvergunning van de saldogever aan de Meenkmlenweg 6 te Winterswijk-Corle zou worden ingetrokken. Er is niet gebleken dat deze intrekking al onherroepelijk heeft plaatsgevonden.

Antwoord: In hoofdstuk 3.2 van het ontwerpbesluit is in voorschriften 5 en 6 duidelijk omschreven dat de vergunning pas gebruikt mag worden op het moment dat het besluit en alle samenhangende besluiten onherroepelijk zijn geworden. Zo ook het intrekkingbesluit.

2. Intrekking van de natuurvergunning van de saldogever is een mogelijke passende maatregel ex art. 6 lid 2 Habitatrichtlijn. De intrekking mag alleen als mitigerende maatregel in een passende beoordeling worden betrokken wanneer het een aanvullende maatregel betreft die niet nodig is op grond van art. 6 lid 2 Hrl. Daar is onvoldoende van gebleken. De additionaliteitstoets deugt niet, omdat hieruit blijkt dat het behoud van habitats H9160a en H91E0C in Natura 2000 gebied Bekendelle en H6230, H6410 en H5130 in Natura 2000 gebied Willinks Weust, niet is geborgd met de getroffen passende maatregelen. Er worden dus onvoldoende passende maatregelen getroffen. Daarmee is niet inzichtelijk gemaakt dat de intrekking bij de saldogever niet nodig is.

Antwoord: Welke maatregel passend is, is sterk afhankelijk van de specifieke kenmerken en de staat van het betrokken gebied. Daarom is het vaak lastig te duiden wat een passende maatregel is; bevoegde gezagen hebben beoordelingsruimte bij invulling van dit begrip. Het wijzigen of intrekken van een Wnb-vergunning kan een passende maatregel zijn.

Voor de habitattypen Heischrale graslanden (H6230), Blauwgraslanden (H6410) en Jeneverbesstruwelen (H5130) in Natura2000 – gebied Willinks Weust geldt het eindoordeel ‘nee, tenzij’. Er is terecht opgemerkt dat aanvullende maatregelen nodig zijn. Op 1 juli 2024 heeft de Provincie Gelderland daarom nieuwe beleidsregels gepubliceerd. Bij het extern salderen dient de saldogever voortaan 65% af te romen, bij habitattypen met een ‘nee, tenzij’ - oordeel. Redengevend voor deze nieuwe beleidsregels is dat uit de natuurdoelanalyses van de Natura 2000-gebieden blijkt dat als gevolg van stikstofdepositie voor veel habitattypen verslechtering dreigt (‘nee, tenzij’ oordeel). Door voortaan 65% af te romen, komt de overige 35% ten goede aan de natuur om zo bij te dragen aan de noodzakelijke daling. De aanvraag is aangepast naar aanleiding van de nieuwe beleidsregels. Het ontwerpbesluit inclusief de onderbouwing voor de additionaliteit is hierop aangepast. Het ontwerpbesluit zal niet opnieuw ter inzage gelegd worden, omdat er geen wezenlijk ander besluit wordt genomen en de omvang van de wijziging gering is.*

3. Er blijkt onvoldoende dat de Hinderwetvergunning van 13 augustus 1991 van de saldonemer niet van rechtswege geheel of gedeeltelijk is vervallen wegens niet tijdige realisatie.

Antwoord: Wij hebben de aanvraag getoetst aan de Europese referentiedata en aldus de referentiedatum vastgesteld op 10 juni 1994. Vervolgens zijn wij nagegaan wat de meest recente milieutoestemming vóór die datum is. Dit bleek de Hinderwetvergunning uit 1991 te zijn. Wij hebben bij de Omgevingsdienst Achterhoek navraag gedaan over de mogelijkheid dat de vergunning van rechtswege zou zijn vervallen, of vervangen door een milieutoestemming met een lagere stikstofdepositie. De omgevingsdienst heeft geen informatie waaruit kan worden opgemaakt dat dit het geval zou zijn. Wij hebben bovendien op basis van luchtfoto's geconstateerd dat de stallen waarvan in de vergunning van 1991 sprake is, onafgebroken op

het agrarisch bedrijf aanwezig is geweest. Onder deze omstandigheden en het feit dat u geen concrete onderbouwing heeft aangereikt op grond waarvan vervallen rechten in deze procedure aan de orde kunnen zijn, bestaat geen basis voor het oordeel dat de vergunning uit 1991 van rechtswege is vervallen.

4. Er is nog slechts een ontwerpverklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van Aalten, nog geen definitieve verklaring. Een definitieve verklaring kan niet afgegeven worden, omdat de ontwikkeling in strijd is met het bestemmingsplan en hierdoor ook sprake is van een wijziging van het plan die leidt tot mogelijk significante effecten. In het kader van een plantoets geldt blijkens vaste jurisprudentie een andere referentiesituatie, waardoor er niet slechts verwezen kan worden naar de VVGB van de provincie, zoals de gemeenteraad ten onrechte doet.

Antwoord: Volgens het bestemmingsplan van de gemeente Aalten 'Landelijk gebied 2015' dat is vastgesteld op 21 maart 2017, heeft de locatie een agrarische bestemming, inclusief agrarisch bouwvlak. Gezien het een agrarisch bedrijf betreft met enkel agrarische activiteiten is de aanvraag niet in strijd met het bestemmingsplan.