

Raadsvoorstel

Onderwerp	: Voorstel tot afgifte van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen voor het verlenen van een omgevingsvergunning door Gedeputeerde Staten van Gelderland voor het agrarisch bedrijf Hoeninkdijk 6, 6a, 8 en Kloosterdijk 13.
Portefeuillehouder	: A. Joost
Thema Raadsprogramma	: 1. Leefomgeving en Wonen

Global Goals

Aan welke Global Goals wordt bijgedragen:



Beslispunten

1. een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor het verlenen van een omgevingsvergunning door Gedeputeerde Staten van Gelderland voor het agrarisch bedrijf gevestigd aan de Hoeninkdijk 6, 6a, 8 en Kloosterdijk 13 te Aalten, overeenkomstig de ingediende aanvraag omgevingsvergunning d.d. 29 juni 2021, voor zover deze betrekking hebben op het afwijken van het bestemmingsplan;
2. te bepalen dat de onder 1. bedoelde ontwerpverklaring kan worden aangemerkt als een definitieve verklaring van geen bedenkingen wanneer er gedurende de termijn van de ter inzagelegging geen zienswijzen worden ingediend.

Waarom dit besluit nemen

De (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen is noodzakelijk om het vergunningstraject voort te zetten. Indien deze verklaring niet wordt verleend, dan wordt de vergunning geweigerd.

Deze verklaring heeft in het bijzonder betrekking op het handelen/bouwen in afwijking van de regels van het bestemmingsplan.

Voor de overige onderdelen (milieu en natuur) zijn Gedeputeerde Staten van Gelderland namelijk het bevoegde gezag.

Wat is het bestaand beleid c.q. kader?

Op 29 juni 2021 heeft de besloten vennootschap Henk Meerdink & Zonen B.V. (hierna: aanvrager) bij Gedeputeerde Staten van Gelderland een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend.

De aanvraag heeft betrekking op het toestaan van de volgende activiteiten op de locatie aan de Hoeninkdijk 6, 6a en 8 en Kloosterdijk 13 te Aalten:

1. het veranderen en in werking hebben van de gehele inrichting met die veranderingen (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) en artikel 2.6, eerste lid, Wabo);
2. het (her)bouwen van bouwwerken (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en a, Wabo);
3. het handelen in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, Wabo);
4. handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder i, Wabo jo. artikel 2.2aa, sub a, van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor)).

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van de inwerkingtreding van de Omgevingswet, dan blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo).

De aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend op 29 juni 2021. Dat betekent dat in dit geval de Wabo, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

In de ruimtelijke onderbouwing zijn alle strijdigheden met het bestemmingsplan uitvoerig opgesomd in hoofdstuk 2, pagina 12/13. Initiatiefnemer wenst de daar genoemde strijdigheden met deze aanvraag te legaliseren.

Uw raad dient te beslissen over de (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen vormt een onderdeel van de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Nadat de raad de ontwerpverklaring heeft afgegeven, kunnen de ontwerpverklaring en het ontwerpbesluit tot verlening van de omgevingsvergunning overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht ter inzage worden gelegd.

Uit de stukken blijkt dat een deel van de werkzaamheden al is uitgevoerd, vooruitlopend op de afgifte van deze omgevingsvergunning. Tijdens de oordeelsvormende raadsvergadering is gevraagd op welke wijze de gemeente daarmee normaliter omgaat. Als regel behoren de werkzaamheden uiteraard te worden uitgevoerd nadat de vergunning in werking is getreden (en bij voorkeur onherroepelijk is).

In dit geval is de conclusie getrokken dat vergunningverlening alsnog tot de mogelijkheden behoort. Het gaat om een omgevingsvergunning voor de bedrijfsvoering voor het gehele agrarisch bedrijf, inclusief de opheffing van een 16-tal strijdigheden van het omgevingsplan.

In de ruimtelijke onderbouwing is per onderdeel toegelicht dat de geconstateerde afwijkingen uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabel worden geacht. Het gaat in de aanvraag om een agrarisch bedrijf met een aanmerkelijk ruimtebeslag. Gelet op de bestaande situatie, de aangevraagde wijzigingen en de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken, achten wij de afwijkingen uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar. Voor ons is daarbij van belang dat de omvang van het agrarisch bouwvlak per saldo niet wordt vergroot, er een landschappelijke inpassing plaats vindt en de relevante omgevingsaspecten (bodem, natuur, geluid, geur, externe veiligheid, water en verkeer) zich niet verzetten tegen de vergunningverlening.

Omdat voor de reeds gerealiseerde afwijkingen een aanvraag om omgevingsvergunning in behandeling is en het college van burgemeester en wethouders van oordeel is dat vergunningverlening planologisch mogelijk is, bestaat aanleiding om de beoordeling van de aanvraag af te wachten alvorens handavingsmaatregelen te treffen.

Argumenten

Ten opzichte van de eerder afgegeven vergunningen en ten opzichte van het in bestemmingsplan neergelegd agrarisch bouwvlak heeft zich in de loop van de tijd een aantal wijzigingen op dit bedrijf

voorgedaan. Er is gebouwd in afwijking van het bestemmingsplan. Ook het gebruik is deels ook strijdig met plan. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag is dit tot in detail uitgewerkt.

Voor ons zijn bij de beoordeling van deze aanvraag de volgende punten van belang (in het kader van het handelen/bouwen in afwijking van de regels van het bestemmingsplan):

1. de omvang van het agrarisch bouwperceel mag per saldo niet worden vergroot;
Daar waar mogelijk wordt het bouwvlak verkleind ten gunste van de buiten het bouwvlak gebouwde gebouwen, (bouw)werken en/of installaties ten behoeve van het agrarisch bedrijf, waarop deze aanvraag betrekking heeft.

In bijlage 12 is dit gevisualiseerd. Hieruit blijkt dat de totale omvang van het bouwperceel niet wordt vergroot, maar wel dat de vorm wordt aangepast. De oppervlakte van het bouwvlak blijft gelijk.

Al met al vinden wij deze wijzingen van het agrarisch bouwperceel acceptabel uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Het is een gegeven dat dit agrarisch bedrijf een aanmerkelijk ruimtebeslag kent. De nu voorgestelde wijziging in het bouwvlak en/of afwijking van de planregels doen naar ons oordeel niet een zodanige afbreuk aan het totale bestaande bebouwingssilhouet, dat daaraan geen medewerking kan worden verleend.

Zodra deze vergunning onherroepelijk is dient het agrarisch bouwperceel, daarop in het omgevingsplan te worden aangepast.

2. er mag geen sprake zijn van een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

Voor dit agrarisch bedrijf zijn drie natuurvergunningen op grond van de Wet natuurbescherming verleend door Gedeputeerde Staten van Gelderland bij besluiten van 10 maart 2014, 15 december 2014 en 22 januari 2016. Deze vergunningen zijn ook opgenomen in het 'TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22a Landelijk gebied herstelbesluit', vastgesteld bij raadsbesluit van 28 oktober 2025. Dit plan is weliswaar nog niet onherroepelijk, maar inmiddels wel in werking getreden.

Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 18 december 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:4923) volgt niet de eis dat de vergunde activiteiten feitelijk aanwezig moeten zijn. Deze eis geldt alleen voor zover er uitsluitend een milieuvergunning is verleend (en dus nog geen onherroepelijke natuurvergunning is afgegeven). De aan de natuurvergunningen te ontleen referentiesituatie is in dit geval leidend.

In de planregels is bepaald dat als een met de bestemming strijdig gebruik wordt aangemerkt: het gebruik van gronden en bouwwerken behorend tot een veehouderij die leidt tot een stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied welke stikstofdepositie groter is dan de bestaande stikstofdepositie (mol/ha/jaar).

In de planregels wordt de bestaande stikstofdepositie van een agrarisch bedrijf gerelateerd aan de onherroepelijke vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming. De hiervoor genoemde natuurvergunningen zijn om die reden aan te merken als de referentiesituatie voor dit bedrijf. De vergunde activiteiten zijn als passend beoordeeld.

De aangevraagde situatie wijkt op diverse onderdelen af van de referentiesituatie, onder meer als gevolg van een geringe wijziging van de dieren aantallen. De ammoniakemissie in de beoogde situatie neemt af ten opzichte van de vergunde situatie.

De beoogde bedrijfssituatie is met de meest recente AERIUS-calculator doorgerekend ten opzichte van de referentiesituatie. Uit de berekening blijkt dat er geen toename is van stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied.

Verder hebben wij ons ervan vergewist dat in de openbaar raadpleegbare gegevens geen aanwijzingen zijn opgenomen dat het bevoegd gezag [dat verantwoordelijk is voor het treffen van instandhoudings- en passende maatregelen] de wijziging of beëindiging van de referentiesituatie van dit bedrijf nodig acht als instandhoudingsdoelstelling of passende maatregel voor een Natura-2000 gebied.

3. Wij hebben kennisgenomen van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij deze aanvraag. Wij onderschrijven de conclusies van deze rapportage.

Kanttekeningen

Het gaat om een (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen. Slechts op basis van deze verklaring kan de wettelijke procedure voor deze aanvraag worden ingezet door Gedeputeerde Staten van Gelderland. Omdat het provinciaal bestuur verantwoordelijkheid draagt voor deze besluitvorming, gaan wij er vooralsnog vanuit dat er geen (financiële) risico's voor de gemeente zijn. Daarbij komt ook dat er nog een moment van heroverweging volgt, ingeval er zienswijzen tegen de aanvraag worden ingediend. Kortom de mogelijke risico's zien wij als beheersbaar voor deze fase.

Nadat deze omgevingsvergunning onherroepelijk is, dient deze in het omgevingsplan te worden ingepast, met inachtneming van de daarvoor geldende procedure.

De discussie in uw raad rond de vergunningverlening voor dit agrarisch bedrijf hangt mogelijk ook samen met het algemene vraagstuk bij de intensieve veehouderijen rondom stikstof, biodiversiteit, waterkwaliteit, stankoverlast en gezondheidsrisico's. Het gaat in dit geval om vergunningverlening voor een reeds bestaand agrarisch bedrijf dat beschikt over de nodige vergunningen. Binnen die vergunde rechten kunnen naar ons oordeel ook de aangevraagde wijzigingen in de bedrijfsvoering worden toegewezen. Een en ander volgt uit de bij de aanvraag gevoegde ruimtelijke onderbouwing.

Is er draagvlak voor dit besluit?

De openbare en wettelijk verplichte voorbereidingsprocedure in het kader van de Wabo/Algemene wet bestuursrecht dient nog te worden doorlopen. Nadat uw raad heeft beslist over de ontwerp verklaring van geen bedenkingen, wordt de aanvraag met bijbehorende stukken ter inzage gelegd.

Indien er zienswijzen naar voren worden gebracht, worden deze wederom ter beoordeling aan uw raad voorgelegd.

Wat zijn de financiële consequenties van dit besluit?

Aan dit besluit zijn voor de gemeente geen financiële consequenties verbonden.

Hoe en met wie wordt er gecommuniceerd over dit besluit?

Na afgifte van de ontwerpverklaring van een bedenkingen worden de stukken op de gebruikelijke wijze ter inzage gelegd. Dit wordt op de wettelijke wijze bekend gemaakt.

Een ieder is bevoegd zienswijzen in te brengen. De verantwoordelijkheid voor dit proces ligt bij Gedeputeerde Staten van Gelderland.

Wat gaat er gebeuren na dit besluit?

Het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland wordt in kennis gesteld van het raadsbesluit.

Wat gaat er gebeuren?

De aanvraag met bijbehorende stukken wordt ter inzage gelegd.

Wie gaat het doen?

Gedeputeerde Staten van Gelderland

Wanneer?

Zo spoedig mogelijk.

Eventuele zienswijzen worden op de gebruikelijke wijze beoordeeld.

Bijlagen

1. De ruimtelijke onderbouwing;
2. Bijlage 1_Omgevingsvergunning CO-vergisting provincie Gelderland 15 juli 2011;
3. Bijlage 2_bestemmingsplan Buitengebied Partiële herziening 2012;
4. Bijlage 3_Omgevingsvergunning Co-vergisting OF mestverwerking 5 december 2014;
5. Bijlage 4_Omgevingsvergunning 31 juli 2017 verandering silo's;
6. Bijlage 5_wnbvergunning 10 maart 2014veehouderij en co-vergisting;
7. Bijlage 6_wnb-vergunning 15 december 2014;
8. Bijlage 7_wnb-vergunning 22 januari 2016 OF vergunning;
9. Bijlage 8_Milieutekening blad 1-2;
10. Bijlage 8_Milieutekening blad 2-2;
11. Bijlage 9_situatietekening bouwvlak met afmetingen;
12. Bijlage 9_situatietekening (nieuw toekomstig) bouwvlak;
13. Bijlage 10_Erinpassingsplan Hoeninkdijk def;
14. Bijlage 10_Inpassingsplan Hoeninkdijk 6, 6a, 8 en Kloosterdijk 13;
15. Bijlage 11_Beschrijving covergisting en mestverwerkingsinstallatie;
16. Bijlage 12_Silo's afwijken van het BP;
17. Bijlage 13_Stikstof totaal
18. Bijlage 14_bijgebouw;
19. Bijlage 15_Fijstof;
20. Bijlage 17_Vstacks Vergunde situatie;
21. Bijlage 17_Geurscan;
22. Bijlage 17_Vstacks beoogde opzet maart 2026;\
23. Bijlage 17_Vstacks vergunde situatie ODRN;
24. Bijlage 18_Memo bijlage 1;
25. Bijlage 18_Memo bijlage 2-renvooi verhard oppervlak Hoeninkdijk;
26. Bijlage 18_Memo bijlage 3-renvooi verhard oppervlak Kloosterdijk;
27. Bijlage 18-erfafspoeling;
28. Bijlage 19_Besluit omgevingsvergunning grondwal d.d. 27-10-2025.

Aalten, 15 september 2026

Burgemeester en wethouders van de gemeente Aalten,

drs. A.J.M. Gildhuis
secretaris/algemeen directeur

mr. A.B. Stapelkamp
burgemeester