Gemeente Aalten
t.a.v. het college van B&W
Postbus 119
7120 AC Aalten

Onderwerp: Asielopvang Aalten

19 oktober 2026

Geacht college,

Maandag 12 oktober ontvingen wij uw brief met bijlage over de geselecteerde asielopvanglocaties, waaronder de locatie Kriegerdreef die in de directe omgeving van onze woning [redacted] is gesitueerd.

Voor ons komt de mogelijke locatiekeuze voor de Kriegerdreef als een totale verrassing. Gezien de ligging hadden we dit echt niet verwacht. Wij zien welliswaar dat er een maatschappelijke opgave ligt om asielopvang adequaat te regelen, maar tegelijkertijd zien we rond opvanglocaties elders in het land ook de toenemende spanningen en ernstige overlastsituaties ontstaan. We zijn in de basis niet tegen asielopvang en hebben destijds niet gereageerd op de nabijgelegen opvanglocatie Singelweg. Omdat we ernstige bedenkingen tegen de insteek van het nu lopende locatiekeuzeproces hebben, voelen we nu wel de noodzaak om te reageren. [redacted]. We hebben de tijd genomen om uitgebreid en zo veel mogelijk op inhoud te reageren. Onze vragen en reacties verdelen we onder in een categorie algemeen en een categorie locatie specifiek.

Algemeen:

1. Zoals we in de bijlage lezen hebt u 10 mogelijke locaties onderzocht en deze aan de hand van de door de gemeenteraad vastgestelde kaders beoordeeld. Dit heeft erin geresulteerd dat het aantal van 10 mogelijke locaties is teruggebracht tot 3 mogelijke locaties. Op grond van de door u uitgevoerde selectie is de kans op de vestiging van een AZC in onze omgeving dus gestegen van 10% naar 33% en daarmee aanmerkelijk vergroot.
   Indien we kijken naar het locatiebeoordelingdocument (Stuurgroep 1 juni 2026) dan valt ons allereerst op dat u welliswaar 10 locaties in beeld hebt gebracht, maar dat bij de locaties 5 en 7 een opvangscore 0 is opgegeven en bij de locaties 6 en 8 helemaal niks is ingevuld. Hierdoor zijn op voorhand al 4 van de 10 locaties afgevallen. De locaties 4 en 8 vallen af omdat ze niet voldoen aan de kadercriteria. Ze liggen in de kern Aalten en niet grenzend aan de bebouwde kom. **De locatie Kriegerdreef ligt ook binnen de Kern Aalten** zie https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dc-2026-29892/1/html Locatie 10 scoort goed maar valt af omdat er geen nutsaansluiting is. Op heel veel plekken ontbreekt een nutsaansluiting maar wordt dit geregeld of worden voorzieningen op maat getroffen om de ontwikkeling alsnog mogelijk te maken. De overgebleven 3 locaties lijken de beste keuze te zijn, maar zijn dit alleen omdat u deze afweegt ten opzichte van niet haalbare locaties. Op basis van een grove beoordeling had u vooraf kunnen en moeten checken of locaties in de basis geschikt zijn. U hebt hierbij gefocust op Aalten (9 van de 10 locaties liggen daar) maar als u breder had gekeken dan was u ongetwijfeld tot 10 of meer goed toetsbare locaties gekomen die in de basis aan de gestelde kaders voldoen. Wat ons betreft doet u hiermee uw raad, de samenleving en meer in het bijzonder ons als direct belanghebbenden echt tekort. Wij verzoeken u om uw huiswerk over te doen.

2. We vinden het niet te begrijpen dat impact op de leefomgeving door u in het toetsingsoverzicht niet als afzonderlijk beoordelingscriterium is opgenomen. Ligging binnen of buiten de bebouwde kom zegt niet veel over de impact op de omgeving. Afhankelijk van hoe ruim je kijkt wonen er ongeveer een 20 à 30 gezinnen rond de zoeklocatie Kriegerdreef en daarnaast huisvest het zorgcomplex van Estinea ook nog ruim 50 cliënten. De sociaal-maatschappelijk impact van een asielopvanglocatie met 70 tot 200 plekken is voor ons erg groot. Meerdere buren hebben aangegeven dat ze een verhuizing overwegen. Nogal heftig. De aanwezigheid van een integraal veiligheidsplan (dat hebben ze bij AZC-locaties elders ook) is een beheersmaatregel die maar beperkt werkt. Een bronmaatregel om overlast in kwetsbare gebieden te voorkomen is om zoeklocaties aan de voorkant te beoordelen op impact op de leefomgeving (zie ook de punten 13 en 14). Bent u dit met ons eens en bent u bereid om dit daadwerkelijk ook te doen?

3. U stelt in uw bijlage dat de gemeente Aalten nu nog een opvangverplichting heeft van 200 asielzoekers en dat de opgave per 1 juli 2027 naar verwachting wordt verlaagd naar 143. Uitsluitsel hierover ontstaat al per 1 januari aanstaande. U bent ongetwijfeld al geruime tijd in contact met het COA en met het ministerie. De lagere taakstelling zal voor u dus niet uit de lucht zijn komen vallen. Het maakt voor de beoordeling van de locaties nogal uit of u uitgaat van 100/200 of 70/143 opvangplekken en vanaf 2028 wellicht een nog veel beperkter aantal opvang-plekken als de opgave in dit tempo blijft afnemen. Dit roept bij ons de volgende vragen op:
   a. Wanneer bent u formeel en informeel op de hoogte gebracht van de lagere opvangopgave die in 2027 vermoedelijk gaat gelden voor de gemeente Aalten?
   b. We lezen onder 1.5 in de toegevoegde beantwoording van financiële raadsvragen (13 okt.) een antwoord op de vraag hoe het zit met de opvangopgave van 200 versus 143 asielzoekers. Wij hebben op 12 oktober uw brief ontvangen met de bijlage waarin zowel het getal van 200 en 143 opvangplaatsen wordt toegelicht. Dit doet bij ons de vraag opkomen of de raad ten tijde van het door haar genomen besluit over de drie overgebleven locaties op de hoogte was van de aanzienlijk beperktere opgave?
   c. Zijn er locaties afgevallen of buiten beeld gebleven die wel geschikt zijn voor een kleinere opvangopgave?
   d. U geeft ons tot 1 november de mogelijkheid om te reageren. Vermoedelijk kunt u een groot aantal reacties tegemoet zien. Het lijkt ons erg ambitieus om binnen het tijdvak van 1 november tot het einde van het jaar de ingekomen reacties te beoordelen, op basis hiervan een goed onderbouwd locatieadvies uit te brengen en vervolgens tot een zorgvuldig genomen collegebesluit en raadsbesluit te komen.
      Gezien de afnemende opvangtaakstelling zien we sowieso niet de logica om net op de valreep in 2026 al een definitieve locatiekeuze te maken. Wij verzoeken u met klem om binnen de regionale verdeling die de basis vormt voor het provinciale PRT-Plan uit te gaan van de nieuwe taakstelling van 143 asielopvangplaatsen in Aalten. Bent u hiertoe bereid?
   e. U geeft aan dat het COA gaat over welk type asielzoekers binnen een gemeente opgevangen moeten worden. Voor zo ver wij weten wordt er binnen de regio een verdeling gemaakt naar aantallen maar ook naar type vluchtelingen en is het niet het COA die dit bepaalt. Overlast wordt vooral veroorzaakt door de opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers en AMV's. In geval van statushouders is dit duidelijk minder het geval. Graag vernemen we van u welke afspraken u binnen de regio hebt gemaakt en voor zo ver hierin nog ruimte bestaat, u bereid bent om in te zetten op de opvang van statushouders niet zijnde AMV's?
   f. De locatie Singelweg die u eerst in beeld had is onder zware druk afgevallen. Het belangrijkste kritiekpunt was dat u deze locatie zonder enig overleg met de omgeving hebt aangewezen. We zien de locatie nu geen onderdeel meer uitmaken van de 10 beoordeelde locaties. De locatie is aanvankelijk door u als enig geschikte locatie gepresenteerd. Hoe kan het dan dat deze nu volledig buiten beeld is? Wij achten hem meer geschikt dan de locatie Kriegerdreef (zie locatie specifiek). Graag ontvangen we uw toelichting hoe het kan dat de locatie Singelweg niet tot de 10 onderzochte locaties behoort?

We zien in de ontwerpbegroting dat u aan de raad onder punt **P1.7 Woningbouw Singel 1 en 2 Aalten** een voorbereidingskrediet (50K) t.b.v. woningbouw vraagt. We raken nu in verwarring. Betreft dit "onze locatie Kriegerdreef" die voor zo ver wij weten nog steeds in eigendom is van Rotsbouw, of betreft dit de locatie Singelweg. Indien dat laatste het geval is, dan krijgen we de curieuze situatie dat Rotsbouw de woningbouwlocatie Kriegerdreef voor eigen kosten wil exploiteren en deze door u nu als zoeklocatie voor asielopvang is aangewezen en de aanvankelijk door u aangewezen AZC-locatie Singelweg niet verder in onderzoek wordt genomen en tegen de raadscriteria in (is een nieuw woningbouwinitiatief) voor woningbouw wordt ingevuld. Graag ontvangen wij duidelijkheid hierover.

4. We begrijpen dat u stelt dat de gemeente Aalten op grond van de Spreidingswet de wettelijke taak heeft om uitvoering te geven aan de opvang van asielzoekers. Dit is echter een puur juridische insteek (we moeten wel). Betekent dit dat indien de Spreidingswet door het huidige kabinet of door één van haar opvolgers wordt ingetrokken, het college en/of de raad ruimte ziet om van deze opvangopgave af te zien?

5. Voor welke locatie uiteindelijk ook wordt gekozen, hiervoor geldt dat een opvangduur die wordt beperkt tot 5 jaar een enigszins overzienbare tijdshorizon biedt. Een raadskader dat uitgaat van **"in eerste instantie 5 jaar"** en **"Tegelijkertijd realiseren initiatiefnemers zich dat toekomstige ontwikkelingen van invloed kunnen zijn op de dan voorliggende situatie"** zijn dermate vaag dat dit geen enkel perspectief biedt op een overzienbare tijdshorizon. We kunnen ons ook niet voorstellen dat u in het kader van een Omgevingsvergunningprocedure kunt volstaan met begrippen als "in eerste instantie 5 jaar". Ons verzoek is dus om de opvanglocatieduur nader in te kaderen tot maximaal 5 jaar na ingebruikname van de opvanglocatie. Bent u hiertoe bereid?

6. Eén grote opvanglocatie van 200 of 143 opvangplekken brengt met zich mee dat de impact op de omgeving groter is en de kans op individuele contacten met de directe omgeving afnemen. Rekening houdend met het onder punt 2 gestelde pleiten we voor 2 opvanglocaties met een omvang van elk circa 70 opvangplekken. Bent u hiertoe bereid?

7. Wij vragen u om in de uitwerking van contractuele verplichtingen die de gemeente Aalten de komende tijd met het COA aangaat rekening te houden met het onder de punten 1 t/m 6 gestelde. Graag horen we van u of u hiertoe bereid bent.

<u>Locatie specifiek:</u>

8. In een brief die fa. Rotsbouw op 29-7-2025 aan ons als omwonenden heeft toegezonden geeft de ontwikkelaar aan dat zij het perceel Kriegerdreef op 16 juli 2025 heeft verworven met het uitgangspunt om de **boerderij te behouden en nieuwe woningen toe te voegen**. In haar brief van 5-2-2026 herhaalt Rotsbouw deze herontwikkelopgave en verwijst er hierbij naar dat één en ander mede afhankelijk is van de omgevingsvisie die de gemeente Aalten opstelt. Momenteel ligt de Omgevingsvisie gemeente Aalten 2040 met enkele doorgevoerde aanpassingen ter vaststelling voor. Hierin kiest de gemeente Aalten voor een gematigd groeiscenario waarbij woningbouwontwikkelingen binnen kernen of aan de randen van kernen worden gerealiseerd. De woningbouwontwikkellocatie Kriegerdreef valt binnen de kern Aalten. (Zie punt 1).
   Op pagina 12 van de voorliggende Omgevingsvisie lezen we "Er is een tekort aan betaalbare woningen, met name voor starters en ouderen". Aan ons als omwonenden van De Kriegerdreef en Slaadreef is vanuit Rotsbouw een aanbod gedaan om na te denken over een mogelijke vorm van seniorenwonen binnen het plan Kriegerdreef. Van asielopvang is nooit enige sprake geweest. Een aantal buren van ons maar ook derden hebben aan Rotsbouw hun interesse kenbaar gemaakt om binnen het plan Kriegerdreef te gaan wonen. Er is geruime tijd sprake geweest van "radiostilte". Er zou iets spelen met vleermuizen of zo. Sinds de brief die we op 12 oktober van u hebben ontvangen weten we beter.

De Omgevingswet ziet vooroverleggen als een belangrijk onderdeel van ruimtelijke ontwikkelingen. We kunnen over de status van het woningbouwinitiatief een definitiediscussie voeren, maar het is evident dat er sprake is van een al geruime tijd lopend woningbouwinitiatief hetgeen niet ontwikkeld kan worden indien deze locatie voor de vestiging van een AZC zou worden gebruikt. De locatie Kriegerdreef conflicteert hiermee met voorwaarde 6 van de kaders die de gemeenteraad februari 2026 heeft vastgesteld.

9. Het kadastrale perceel nr. 4614 met daarop de aanwezigheid van de woning Kriegerdreef 35 met bijgebouwen erf en toegangsweg valt binnen het in de bijlage gearceerde kaartbeeld Kriegerdreef, Aalten en is hiermee in strijd met voorwaarde 7 van de kaders die de gemeenteraad februari 2026 heeft vastgesteld. Onze oproep is dus om het kadastrale perceelnr. 4614 buiten de AZC-onderzoeklocatie te houden

10. Zoeklocatie Kriegerdreef is in oppervlak de grootste locatie. De locatie grenst echter aan de noordoostzijde direct aan de N313 met bijbehorende milieuzone. Dit beperkt de herontwikkel mogelijkheden. De andere 2 zoekgebieden liggen in een geluidluwere omgeving en zijn daarmee op voorhand aantrekkelijker.

11. De aanwezigheid van een AZC zorgt (zeker ingeval van de omvang die de gemeente voor ogen heeft) voor een flinke verkeeraantrekkende werking. Wij vragen ons af hoe de gemeente de ontsluiting van de zoeklocatie Kriegerdreef voor zich ziet. Een directe aansluiting op de N313 is gezien het hoogteverschil lastig te realiseren en belemmert de doorstroming op de N313 die tijdens de spitstijden sowieso al onder druk staat. Ontsluiting via zorgcomplex De Slaaborg is in onze optiek echt geen optie (zie punt 14). De Kriegerdreef en de Loohuisweg zijn rustige woonstraten en dus niet bedoeld en ingericht om grotere verkeershoeveelheden af te wikkelen. Het verbindingsweggetje langs de Keizersbeek wordt gebruikt als ommetje door onze buren, Estinea-cliënten en door de bewoners van woonwijk ’t Slaa en verder en is daarmee ook niet geschikt als ontsluitingsroute. Beide andere zoekgebieden zijn juist wel gelegen nabij hoofdinfrastructuur.

12. Bewoners van AZC’s beschikken doorgaans niet over een eigen auto, maar maken gebruik van OV of wandelen en fietsen. Op de kruising Walfortlaan met de N318 is een bushalte aanwezig en de locatie Eerste Broekdijk ligt op loopafstand van station Aalten. De locatie Kriegerdreef beschikt niet over OV-bereikbaarheid en evenmin over een goede fiets- en wandelpadenstructuur.

13. Voor asielzoekers geldt dat doordat ze uit conflictgebieden afkomstig zijn en een heftige vluchtreis hebben overleefd, ze veelal ernstig getraumatiseerd en psychisch beschadigd zijn geraakt. De gecombineerde opvang met vluchtelingen van verschillende etniciteiten, geloven en culturen zorgt voor toenemende spanningen, overlast en geweldsincidenten binnen en buiten AZC’s. Locatie Kriegerdreef is zowel aan de zijde van de Loohuisweg als de Kriegerdreef en Slaadreef rondom omgeven door woningen en ligt geïsoleerd ten opzichte van voorzieningen. Wij vrezen voor onze veiligheid en voor de aantasting van de leefbaarheid in onze woonomgeving. Voor de andere 2 locaties geldt dat hier geen dan wel beperkt sprake is van nabijgelegen bewoning en dat aantasting van de leefomgeving veel minder aan de orde is. Zoals onder punt 2 is beschreven, dient dit een belangrijk beoordelingscriterium te zijn bij de locatiekeuze.

14. Estinea biedt binnen haar woon-zorgcomplex Slaadreef zorg aan ruim 50 grotendeels ernstig meervoudig gehandicapte cliënten die vaak heftig en ongeremd reageren op onverwachte situaties. Voor hen is een prikkelarme omgeving een noodzakelijke randvoorwaarde. De paden en wegen op en rondom het zorgcomplex bieden hen een veilige mogelijkheid om onder begeleiding van Estinea personeel een ommetje te maken.

We vinden het volstrekt onbegrijpelijk om de locatie Kriegerdreef in de directe omgeving van het woon-zorgcomplex van Estinea op een lijst te zetten en zijn nog meer verbaasd dat de locatie Kriegerdreef tot de top-3 overgebleven AZC-zoekgebieden behoort.
Een bijkomend aandachtspunt is dat het zorgpersoneel binnen de woongroepen van Estinea in belangrijke mate bestaat uit jonge vrouwen. Vriendelijk geformuleerd draagt de vestiging van een AZC niet bij aan het gevoel van veiligheid. Dit zowel voor ons als omwonenden, maar zeker ook voor Estinea personeel waarvoor geldt dat ze 24/7 zorg verlenen.

Voor ons geldt dat we niet de maatschappelijke opvangopgave aan de orde willen stellen met bijbehorende taferelen om de druk enorm op te voeren (met foute vlaggen en met brandende fakkels zwaaien of nog erger). Zoals door u gevraagd reageren we op basis van inhoudelijke argumenten. We gaan er vanuit dat deze ertoe doen.

Op basis van het bovenstaande komt het er samengevat op neer dat:
- De locatie Kriegerdreef een volstrekt ongeschikte opvanglocatie is waarvan we niet begrijpen dat deze überhaupt in beeld gekomen is. Gelet op het belang van adequate opvang op de juiste plek verzoeken we u om nog eens goed naar de procesopzet en de beoordelingscriteria te kijken en om te focussen op de andere zoeklocaties en om in ieder geval de locatie Kriegerdreef te laten afvallen;
- Het essentieel is om de opvangduur te beperken tot 5 jaar en in de regio in te zetten op de nieuwe doelstelling van 143 opvangplekken (als u op het oorspronkelijke aantal van 200 opvangplekken blijft zitten wordt de opgave in andere gemeenten/regio's hierdoor verlaagd). Daarnaast is het essentieel om in te zetten op de opvang van de minst overlast gevende categorieën asielzoekers. U voert overleg met regio en provincie over de nieuwe verdeling die in het PRT-plan wordt vastgelegd.

Graag vernemen wij van u hoe u de planprocedure voor het realiseren van de beoogde asielopvang vorm wilt geven en welke inspraak en beroepsmogelijkheden hierop van toepassing zijn. Wij verzoeken u voordat u vervolgstappen zet een schriftelijk antwoord op onze inbreng te leveren.

Iets meer dan 2 weken reactietijd (terwijl u al vanaf februari met criteria en locatiestudies bezig bent) is voor ons onredelijk kort. Wij behouden ons daarom het recht voor om zo nodig aanvullend te reageren. Daarnaast hebben we gelezen dat u als college een samenvatting maakt van de ingekomen reacties en dit in het kader van de locatiekeuzetraject aan de raad doorzet. Gezien de impact van de locatiekeuze en ter voorkoming van het risico dat onze inbreng in wat algemeenheden aan de raad wordt gepresenteerd, hebben we evenals andere buren besloten om deze brief aan de raadsgriffier ter behandeling toe te sturen. We hebben daarnaast besloten om onze brief ter bespreking aan de individuele raadsfracties toe te zenden.

Tot zo ver voor nu.
Vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]

Contactgegevens:
[redacted]
[redacted] Aalten
[redacted]
[redacted]@gmail.com en [redacted]@planet.nl