

Besluitenlijst Oordeelvormende vergadering van 24 juni 2026 – raadzaal**Aanvang: 19:30 uur****Voorzitter:** de heer Koskamp**Griffier:** de heer Geldorp

1. Opening	
De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.	
2. Voorstel “Definitief” bindend positief raadsadvies voor de bouw/aanleg van een energie-opslag-systeem (EOS) aan de Kempinkweg 2 te Aalten	
Aanwezig:	De leden: De heren Tolkamp, Tholen, Holtman, Wijbrans, Hüning en Rijks
	Namens het college: Wethouder Groters
Eerste termijn. De fracties hebben vragen en maken opmerkingen over onder meer: - Initiatief draagt bij aan energietransitie / toekomstbestendigheid – stabiliteit - Maatschappelijk belang van het initiatief - Algemeen beleid voor energieopslag - Huidige netcongestie en piekgebruik - Adviezen van overige (overheids)partijen - Landschappelijke inpassing - Randvoorwaarden / ecologie / zorgen omwonenden - Participatietraject initiatiefnemer en omwonenden / participatieverordening - Onderdeel van de grondwal – mogelijkheden van aanpassingen? Discussiepunten: Geen. Reactie college. Wethouder Groters gaat in op de inbreng vanuit de vergadering: - Het college is blij met de steun vanuit vergadering. - De gemeente heeft meerdere gesprekken gevoerd met de initiatiefnemers en bezwaarmakers. Diverse aspecten zijn met elkaar besproken. Partijen waren echter niet bereid om te “bewegen”. De gemeente heeft daarom het initiatief zoals ingediend beoordeeld. - Participatie in de Omgevingswet wordt geëvalueerd, het college gaat daarmee in het najaar aan de slag. Conclusie. De voorzitter concludeert dat dit voorstel als stemstuk met stemverklaring wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 7 juli 2026.	

3. Voorstel VVGB agrarisch bedrijf Hoeninkdijk en Kloosterdijk te Aalten

Aanwezig:**De leden:**

De heren Polman, Tholen, Holtman, Wijbrans, Hüning en Rijks

Namens het college:

Wethouder Groters

Eerste termijn.

De fracties hebben vragen en maken opmerkingen over onder meer:

- Grootse hoeveelheid aan informatie
- Wettelijke plicht om kleine afwijkingen inpasbaar te maken. Is die er?
- Wie betaalt de “publiekelijk” gemaakte kosten? Compensatiemogelijkheden?
- Netto-effect van de aanpassingen in het bedrijf cq dit voorstel
- Argumenten voor en argumenten tegen / precedentwerking / algehele afwegingskader
- Lange voorgeschiedenis / traject van provincie / onderliggende stukken waarop beslissingen zijn gebaseerd
- Beeldvorming naar buiten toe: legaliseren van strijdigheden / procesverloop
- Randvoorwaarden m.b.t. landschappelijke inpasbaarheid
- Nadere toelichting op beantwoording schriftelijke vragen

Discussiepunten:

- CU: voorstel optimaliseren door college / terugsturen
PP: daarbij aansluiten, gehele afwegingskader is gewenst – afgelopen jaren diverse relevante ontwikkelingen geweest.
CDA: deelt in zeker zin gevoel wel, wel is van belang wat verdere proces dan zal zijn. Casus rechtvaardigt nadere onderbouwing. De andere fracties sluiten zich daarbij aan.
- VVD: hoe om te gaan met alle 16 strijdigheden (vanwege eerste punt niet aan de orde geweest)

Reactie college.

Wethouder Groters gaat in op de inbreng vanuit de vergadering:

- De gemeente gaat enkel over de ruimtelijke aanpassingen.
- De provincie gaat over de overige aspecten (o.a. milieu).
- Uiteindelijk stelt het college toch voor om de ontstane situatie te legaliseren. Bouwvlak wordt niet vergroot, maar aangepast. Dat was een belangrijk argument. Het was voor het college eveneens een moeilijk afwegingskader. Het betreft een bijzonder bedrijf, uniek in zijn soort. Moeilijk te vergelijken met andere legalisatieverzoeken.
- Elke casus wordt op de eigen merites beoordeeld.
- De initiatiefnemer draagt doorgaans de gemaakte kosten, o.a. in vorm van leges.
- Komt in algemene zin niet vaak voor dat legalisering wordt geweigerd.

Toezegging: ruim voor de raadsvergadering van 7 juli ontvangt de raad een raadsmededeling met het gehele afwegingskader – ook de tegenargumenten daarbij en toelichting op aspecten van eventuele precedentwerking.

Conclusie.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel wordt aangehouden in afwachting van de door het college toegezegde raadsmededeling. Fracties kunnen desgewenst nadere verduidelijkingsverzoeken aandragen die in de raadsmededeling worden meegenomen.

4. Voorstel aanvraag krediet IKC Triangel

Aanwezig:	De leden: De heren Polman, Tholen, Holtman, Wijbrans, Ebbers en Rijks
	Namens het college: Wethouder Groters

Eerste termijn.

De fracties hebben vragen en maken opmerkingen over onder meer:

- Traject loopt al een tijd – toegenomen (bouw)kosten / taakstellend budget / mogelijkheden voor besparingen / raad in vervolg periodiek op de hoogte houden
- Raad had over onderdelen van de toegenomen kosten eerder geïnformeerd kunnen worden
- Qua proces heeft de raad weinig speelruimte – eerst vergunnen en daarna kredietaanvraag
- Plan voor de nieuwe school – voor onderwijsaspect én omgeving
- Locatie kiss-en-ride / stimuleren fietsen en lopen / verkeersveiligheid en veiligheid van kinderen
- Doorlopen participatieproces met omwonenden

Discussiepunten:

- VVD: volgorde van proces (vervalt na toelichting wethouder)

Reactie college.

Wethouder Groters gaat in op de inbreng vanuit de vergadering:

- Blij met brede steun voor plan als zodanig.
- Onder andere geo-politieke situaties hebben gezorgd voor oplopende kosten (bouwmaterialen).
- Er is al wel aanbesteed, maar nog niet gegund.
- Raad zal periodiek worden geïnformeerd over de voortgang.
- Verkeersveiligheid zal punt van aandacht zijn. College gaat daarover in overleg met buurt en de school. De raad wordt daarover geïnformeerd.

Conclusie.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 7 juli 2026. De fracties van CU en PP/GL/PvdA overwegen een motie ten aanzien van verkeersveiligheid.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.45 uur.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare vergadering van 7 juli 2026.

E. M. Geldorp
raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter