Aan de Gemeenteraad van de Aalten

Betreffende: voorstel TAM omgevingsplan Lieversdijk, Haart.

Op verzoek van de heer Arnold Joost en mevrouw [redacted], hierna te noemen “de Gemeente”, heeft er op 13 augustus jl. een gesprek plaats gevonden aan de Haartseweg 25, met de heren [redacted], [redacted], in de hoedanigheid van 2 van de 4 eigenaren van het betreffende perceel aan de Haartseweg, in bijzijn van hun administrateur de heer [redacted].

Hier zijn de gevolgen besproken van de spuitzone, hetgeen neer zou komen dat 1743 m2 als spuitvrije zone zou worden aangemerkt, als gevolg van het inrichten van het nieuwe speelveld naast de school.

Er is gesproken over een 50 meter regel terwijl wij hebben aangedragen dat in het algemeen geadviseerd wordt 25 meter te hanteren en dat het ook nog geen wettelijke regel is, dit is ook zo bevestigd door de Gemeente.

Omdat er ook geen aanvullende info kwam van de Gemeente, is er een bezwaarschrift ingediend per mail op 3 november jl. om 12:21 uur.

In de reactie van de Gemeente per mail dd. 3 november jl. 13:24 uur is dit totaal anders omschreven.

In dit gesprek is door de Gemeente niet medegedeeld, hetgeen ook blijkt uit onze gemaakte gespreknotities, dat er een ontwerp plan eind 2025 ter inzage heeft gelegen. Er is medegedeeld dat 27 oktober jl. een besluit genomen zou worden waar inspraak op mogelijk is en indien wij het hier niet mee eens zijn in beroep gegaan kan worden. Naar nu blijkt uit de ontvangen info dd. 12 oktober jl. welke namens de Gemeente gezonden is, dat op 6 oktober jl. het college akkoord is gegaan, in het gesprek is dit geheel anders medegedeeld.

Wij hebben dit in onze gespreknotities staan en ook zo in herinnering dat het College op 27 oktober jl. een beslissing gaat nemen, hetgeen de Gemeente bevestigd heeft in het gesprek.

Omdat wij ook niets meer vernomen hebben over onze vragen betreffende de driftereducerende maatregelen en op 12 oktober jl. de mail ontvingen betreffende de beslissing dat op 6 oktober jl. het College akkoord was gegaan bevreemde ons natuurlijk.

Wij hadden in ieder geval antwoorden op de vragen in het gesprek met de Gemeente verwacht, en het noemen van de juiste datum.

Omdat er verder ook niets meer gehoord was hebben wij op 3 november jl. een bezwaarschrift ingediend, het antwoord van de Gemeente dat de termijn voor indiening bezwaarschrift verlopen was bevreemde ons zeer.

Dat de Gemeente nu aangeeft dat ze zich excuseren voor de verwarring en dat een en ander misschien niet genoeg verduidelijkt is, komt vreemd over. Van verwarring is hier geen sprake, hiervoor hebben natuurlijk ook onze gemaakte gespreknotities ter hand genomen.

Met de vaststelling dat het door de Gemeente niet genoeg verduidelijkt is kunnen wij ons nu zeker vinden, met name omdat het besluit door het College 3 weken eerder heeft plaatsgevonden te weten 6 oktober jl. in plaats van de in het gesprek genoemde 27 oktober jl.

Wij hebben tevens tijdens het gesprek de vraag neergelegd bij de Gemeente wat de mogelijkheden zijn omtrent de manier van spuiten, het zogenaamde driftreducerend spuiten, bijvoorbeeld de mogelijkheid om in het weekend te spuiten of het gebruik van direct spuiten door middel van een rugspuit.

De Gemeente gaf aan dit niet te weten en hier nu ook geen antwoord op te kunnen geven, maar dat hier dan naar gekeken moet worden welke oplossingen hier eventueel voor van toepassing zouden kunnen zijn.

Daarbij is een kortere afstand ook al geaccepteerd van bijvoorbeeld 17 meter na het voeren van een procedures en uit uitspraken van onder andere van 18 februari 2026 en 11 maart 2026, omdat in de procedures bepaald is dat het EFSA -model niet altijd bruikbaar / toepasbaar is voor beoordeling spuitvrije zone gewasbeschermingsmiddelen.

In deze procedures hebben locatie specifiek onderzoeken plaats gevonden en dit was reden voor de kortere geaccepteerde aftand van 17 meter.

Dit hangt dan ook af van concrete maatregelen zoals driftreducerende technieken, zoals beperking van spuitmethode, of plaatsen van hagen etc. handmatig spuiten in plaats van zware machines.

Dit is door ons reeds voorgesteld in het gesprek van 13 augustus jl. met de Gemeente. Voor de betreffende locaties is na een locatie specifiek onderzoek de afstand van 17 meter geaccepteerd in plaats van de 50 meter.

Met name vragen wij ons af waarom er door de Gemeente dit punt niet nader is onderzocht, terwijl dit toch gezegd is in het gesprek.

Door het inrichten van de spuitvrije zone wordt de eigenaar van dit betreffende perceel beperkt in de bedrijfsvoering / beheren van het perceel, door deze beperkingen zal de investering in het perceel niet het gewenste rendement op kunnen brengen.

Gezien het economische belang door de beperkingen van een spuitzone welke de ondernemer in deze zal ondervinden zijn wij dan ook van mening dat er eerst een locatie specifiek onderzoek uitgevoerd had moeten worden om te kunnen bepalen wat een aanvaardbare afstand is voordat er een beslissing werd genomen met de 50 meter regel.

Door de Gemeente is ook de schadeloosstelling besproken, en het advies was indien wij toch een bezwaar gaan indienen zij adviseren om de schadeloosstelling zondermeer aan te vragen omdat dit buiten de bezwaarprocedure staat. Omtrent de termijn om een bezwaar in te dienen is niet besproken door de Gemeente. Nu recentelijk is in de mail van 3 november jl. 12:45 door de Gemeente aangegeven dat het op dit moment niet mogelijk om een bezwaarschrift in te dienen, in het gevoerde gesprek is dit toch wel anders weergegeven.

Wij hebben aangegeven dat de gebruiker van het perceel, er zal een splitsing en overdracht van het perceel plaatsvinden deze onderhandelingen lopen als sinds 2024, wel een belemmering krijgt in de bedrijfsvoering voor het perceel. De waarde van het perceel is door deze belemmering aanmerkelijk lager door een opgelegde spuitvrije zone.

Evenwel werd ook aangegeven dat wij bij indienen van een bezwaar de huizenbouw misschien wel 4 jaren werd tegengehouden maar uiteindelijk de Raad van State hier toestemming voor zal geven.

In het gesprek met de Gemeente is nimmer gesproken dat het plan eind 2025 al ter inzage heeft gelegen, wij vragen ons dan nu ook af waarom er door de Gemeente toen geen contact is geweest met de betrokkenen, daarbij hebben wij ook vernomen dat het LTO bij de gemeente Aalten heeft geïnformeerd hoe er met spuitzones omgegaan wordt, de ontvangen info was dat dit voorlopig nog niet van toepassing zou worden voor de gemeente Aalten.

Gezien vorenstaande zou een locatie specifiek onderzoek duidelijkheid kunnen brengen in de mogelijkheden wat betreft een kortere afstand te hanteren voor het betreffende perceel.

Derhalve verzoeken wij de Gemeenteraad van Aalten alvorens een zeer ingrijpende beslissing te nemen eerst opdracht te geven voor een specifiek locatie onderzoek, mede omdat er door de Gemeente is aangegeven niet met de driftreducerende technieken bekend te zijn hetgeen uit het gevoerde gesprek van 13 augustus jl. naar boven is gekomen en ook aangegeven heeft het te willen onderzoeken welke mogelijkheden hier zijn betreffende de driftreducerende technieken.

De per mail gevoerde correspondentie na het gesprek met de Gemeente voegen wij bij dit schrijven en nemen de tekst hiervan tevens op in dit schrijven.

met hartelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 augustus 2026 16:38
Aan: [redacted]
Onderwerp: Spuitzonering TAM-Omgevingsplan Lieversdijk, Haart

Beste [redacted],

Bedankt voor het prettige gesprek van vanmiddag en fijn dat we op korte termijn langs konden komen om een toelichting te geven op de spuitzone.
In de bijlage vinden jullie de plankaart en de concept-planregels. In hoofdstuk 16 staan de regels over de spuitzonering.

Zodra de datum van de raadsbehandeling van het plan vaststaat, informeer ik jullie weer over het vervolg.

Mochten er vragen zijn, neem dan gerust contact met mij op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsadviseur ruimtelijke ordening

Gemeente Aalten

T (0543) 49 33 33
[redacted]

Gemeente Aalten - Postbus 119 - 7120 AC Aalten - Bezoekadres: Hofstraat 8 - 7121 DM Aalten - www.aalten.nl/

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 12 oktober 2026 15:16
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: behandeling TAM-Omgevingsplan Lieversdijk, Haart door de gemeenteraad

Beste [redacted]

Ik stuur u dit bericht namens mijn collega [redacted], die momenteel afwezig is.

Op 6 oktober 2026 is het college van burgemeester en wethouders akkoord gegaan met de wijzigingen op het ontwerp van het TAM-omgevingsplan Lieversdijk, Haart. Eén van deze wijzigingen betreft de spuitzone die voor een deel op jullie perceel ligt, waar jullie in augustus over hebben gesproken met wethouder Arnold Joost.

De gemeenteraad moet hierover ook beslissen. Zij doen dat naar verwachting in de raadsvergadering van 24 november 2026. Deze raadsvergadering wordt voorbereid met een beeldvormende vergadering op 10 november en een oordeelsvormende vergadering op 17 november 2026. De agenda met bijbehorende documenten van de beeldvormende bijeenkomst zijn een week vóór de vergadering beschikbaar op https://aalten.bestuurlijkeinformatie.nl/Calendar. Dan zijn ook de definitieve vergaderdata bekend. Hier wordt ook vermeld hoe u uw mening aan de raad kenbaar kunt maken. Voor meer informatie over de raadsbehandeling kunt u terecht bij de griffie (griffie@aalten.nl of (0543)49 33 33).

Mocht u vragen hebben hierover, dan kunt u contact opnemen met mijn collega [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Ruimtelijke Ontwikkeling

Gemeente Aalten

T (0543) 49 33 33
E [redacted]

[redacted] Aalten - Postbus 119 - 7120 AC Aalten - Bezoekadres: Hofstraat 8 - 7121 DM Aalten - www.aalten.nl/

Denk aan het milieu: is het echt nodig dit bericht te printen?

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 3 november 2026 12:21
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Spuitzonering TAM-Omgevingsplan Lieversdijk, Haart

BEZWAARSCHRIFT

Beste [redacted]

In aansluiting op ons gesprek van 13 augustus 2026, betreffende de spuitzone voor het perceel aan de Haartseweg nabij adres Haartseweg 25 het volgende.
Met dit voorstel kunnen wij in principe niet akkoord gaan, en tekenen hiertegen bezwaar aan, dit lichten wij nader toe.

Het betreffende perceel gaat na splitsing op korte termijn over naar één eigenaar, met de taxatie van dit perceel was niet bekend van het voornemen om voor dit perceel een spuitvrije zone op te leggen, de verkoopgesprekken betreffende het perceel vinden al sinds 2022 plaats en zal hopelijk dit jaar nu definitief afgerond kunnen worden, in ieder geval uiterlijk 2027, het Kadaster heeft dit perceel begin november jl. uit laten meten. Details kunnen wij hier momenteel niet noemen. Beide partijen kunnen echter niet meer deze transactie annuleren.

Zoals ook besproken is het normale advies een afstand van 25 meter, en bestaat er nog geen wetgeving die spuitzones regelt, voor zover ons bekend.
Omdat er nu voor de school een nieuw speelveld gerealiseerd moet gaan worden opdat het oude speelveld in de verkoop gaat voor woningbouw, en het plan is om het nieuwe speelveld tegenover het betreffende perceel te plaatsen, met als regel 50 meter afstand dragen zouden wij hiervan de gevolgen voor onze rekening krijgen.

Het gevolg zou zijn dat 1743 m2 van het perceel, hetgeen neerkomt op circa 9% van het nieuw gesplitste perceel dus de status zou kunnen krijgen van spuitvrije zone. De waarde van het perceel daalt hierdoor natuurlijk aanzienlijk.
Een eventueel schadeloosstelling is ook moeilijk vast te stellen omdat deze spuitvrije zone niet van tijdelijke aard is en derhalve ook in de toekomst de waarde blijft bepalen van dit gedeelte van het perceel. Door een spuitvrijezone is het perceel ook niet meer voor elke agrarische bewerking mogelijk.

Bij overdracht na de splitsing van het perceel is het momenteel ook nog niet duidelijk of de gebruikswijze identiek van het perceel gaat worden zoals dit nu is gebruikt. Feitelijk wordt ook niet gekeken waarvoor en wat er momenteel het gebruik is van het perceel, bepalend is wat er maximaal volgens de omgevingsplan mogelijk is voor dit perceel, door de spuitvrije zone komt hier wel een behoorlijke beperking op het nieuwe perceel.

Door het inrichten van de spuitvrije zone wordt de eigenaar beperkt in de bedrijfsvoering/ beheren van het perceel en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen ook met het

gevolg dat de investering voor dit perceel naar alle waarschijnlijkheid niet het gewenste rendement kan opleveren.

De driftreducerende maatregelen hebben wij ook ter sprake gebracht echter dit was jullie niet bekend en hier konden jullie geen duidelijkheid in geven, het antwoord is ons hier schuldig gebleven.
Er is namelijk al eens in een gelijke situatie elders een locatiespecifiek onderzoek gedaan hierna voor een procedure en is er een uitspraak geweest in 2026 dat er een afstand van 17 meter is vastgesteld voor een spuitvrije zone. Een locatiespecifiek onderzoek zou ook eerst voor dit perceel gedaan kunnen worden naar onze mening omdat de gevolgen voor het bewerken van dit perceel voor de eigenaar terdege gevolgen kan hebben.

Dit is mede bepaald door de concrete maatregelen met betrekking tot de driftreducerende technieken, bijvoorbeeld handmatig spuiten in plaats van zware machines of gebruik van driftreducerende apparatuur, windschermen, de techniek staat hier natuurlijk ook al niet stil en het is in het belang van de agrariër dat de gebruikte spuitstoffen daar terecht komen waar het de bedoeling voor is, hierdoor worden de kosten natuurlijk voor de agariër gereduceerd.
Daarbij kunnen hagen of een sloot het één en ander bewerkstelligen, de hagen en sloot kunnen natuurlijk ook gerealiseerd worden op het beoogde speelveld, ook deze partij kan zijn plan bijstellen.
Door de toepassing van bovenstaande is een afstand van 17 meter zelfs ook al vastgesteld in ander situaties.
Dus als hier een mogelijkheid wordt onderzocht zou het perceel zelf geheel buiten de spuitvrije zone kunnen vallen bij vaststelling van die 17 meter volgens onze mening, en komt er geen beperking voor het gebruik van het perceel.

In zoverre is het ook vreemd dat met de woningbouw aan de Haartseweg hier in het geheel geen rekening is gehouden, was dit voor dit plan van toepassing geweest hadden wij natuurlijk hier ook bezwaar tegen de woningbouw aangetekend.
Wij zijn voorstander van woningbouw op de Haart echter kan dit niet ten koste gaan van het gebruik van de agrarische gronden welke hier al decennia lang in gebruik zijn.

Er op vertrouwend dat wij u ons standpunt in deze duidelijk gemaakt hebben, gaarne verzoeken wij u ons ook te informeren of dit de juiste weg is om het bezwaar in te dienen, zo niet zien wij uw reactie ook gaarne tegemoet.
De ontvangst van deze mail verzoeken wij u ons te bevestigen, waarvoor bij voorbaat dank.

In afwachting van uw bevestiging / bericht, tekenen wij,

met hartelijke groeten,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 3 november 2026 12:46
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Spuitzonering TAM-Omgevingsplan Lieversdijk, Haart

Geachte heren [redacted],

Op dit moment is het niet mogelijk om een bezwaarschrift in te dienen. De termijn van ter inzagelegging waarbinnen formele zienswijzen konden worden ingediend is verstreken.
De gemeenteraad neemt naar verwachting op 24 november een besluit over de vaststelling van het omgevingsplan. Dit wordt voorbereid middels een beeldvormende vergadering op 10 november en een oordeelvormende vergadering op 17 november. Tijdens de beeldvormende vergadering is er de mogelijkheid om in te spreken. Schriftelijke inspraakreacties kunnen ook worden ingediend.
Ik heb uw e-mail doorgestuurd naar de griffie. De griffie neemt contact met u op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsadviseur ruimtelijke ordening

Gemeente Aalten

T (0543) 49 33 33
E [redacted]

Gemeente Aalten - Postbus 119 - 7120 AC Aalten - Bezoekadres: Hofstraat 8 - 7121 DM Aalten - www.aalten.nl/

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 3 november 2026 13:08
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Spuitzonering TAM-Omgevingsplan Lieversdijk, Haart

Beste [redacted],

Gaarne willen wij hier even op reageren. Dit is namelijk niet duidelijk naar voren gekomen in het gevoerde gesprek. Er is gesproken dat wij geïnformeerd zouden worden betreffende de gehele situatie.
De ontvangen mail op 12 oktober jl. dat er op 6 oktober akkoord is gegaan met de planwijziging zien wij niet als hetgeen is afgesproken.
Tevens is er in het gesprek ook aangegeven dat u ons adviseerde om zondermeer de schadeloosstelling van te voren aan te vragen onafhankelijk van de te nemen beslissing, ook hier is niets over vernomen.
In deze manier van handelen zijn wij teleurgesteld.

met hartelijke groeten,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 3 november 2026 13:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Spuitzonering TAM-Omgevingsplan Lieversdijk, Haart

Geachte [redacted],

Mijn excuses voor de verwarring, misschien is het e.e.a. niet genoeg verduidelijkt. In het gesprek in augustus hebben wij toegelicht aan u wat de voorgenomen wijzigingen zijn ten opzichte van het ontwerp plan dat eind 2025 ter inzage heeft gelegen, dus inclusief de spuitzones. Dit plan incl. wijzigingen is inmiddels op 6 oktober door het college van B&W vastgesteld. In augustus heb ik aangegeven dat wij u zouden informeren zodra het college een besluit heeft genomen. Dat heeft mijn collega bij mijn afwezigheid op 12 oktober gedaan.
In augustus hebben wij ook aangegeven dat vaststelling van het omgevingsplan echter een bevoegdheid van de gemeenteraad is. De raadsbehandeling vindt in november plaats.

Een verzoek om nadeelcompensatie kan pas ingediend worden nadat de wijziging van het omgevingsplan is vastgesteld. Dat kan dus pas nadat de gemeenteraad een besluit heeft genomen.

Ik hoop dat ik hiermee het één en ander heb kunnen verduidelijken. Mocht u nog vragen hebben, neem dan gerust contact op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsadviseur ruimtelijke ordening

Gemeente Aalten

T (0543) 49 33 33
E [redacted]

Gemeente Aalten - Postbus 119 - 7120 AC Aalten - Bezoekadres: Hofstraat 8 - 7121 DM Aalten - www.aalten.nl/