6 September 2026 [redacted]

Dat de Aarde met haar oceanen opwarmen valt niet te ontkennen.
Maar: het broeikasgas CO_2 is niet de voornaamste oorzaak.
De alarmistische mens neemt fatale, niet werkende maatregelen, door deze CO_2-bron van groene groei te elimineren.
Waterdamp is een grote boosdoener!

[redacted]

Door [redacted]



Foto: Shutterstock. **Groene Groei**

I. Verkeerde maatregelen kunnen fatale gevolgen hebben

Allereerst geef ik u voorbeelden van fatale rampen met soms vele slachtoffers omdat de mens de verkeerde maatregelen had genomen:

De watersnoodramp in 1953.

Tijdens de nacht van 31 januari op 1 februari 1953 was er sprake van een uitzonderlijk zware noordwesterstorm. De combinatie van stormvloed en hoogwater zorgde ervoor dat op veel plaatsen de dijken doorbraken. Grote delen van Zeeland, Zuid-Holland en Noord-Brabant overstroomden. Meer dan 1.800 mensen kwamen om het leven.



Zeeland 1953

De menselijke actie en voorbereiding zijn o.a. tekort geschoten:

- Veel dijken verkeerden in onvoldoende staat;
- Er was geen rekening gehouden met een extreem zware stormvloed;
- De waarschuwing en communicatie waren gebrekkig;
- Er waren nauwelijks goede evacuatieplannen;
- De ernst van de situatie werd eerst niet overal ingezien.

Tsjernobyl

Een tweede voorbeeld is de kernramp van Tsjernobyl (1986):



Kernramp Tsjernobyl

Er werden tijdens een test bewust veiligheidsmaatregelen uitgeschakeld en werden er waarschuwingen en veiligheidsprocedures genegeerd. Daardoor werd een gevaarlijke situatie door menselijk handelen veel ernstiger. Er waren 30 directe doden te betreuren, maar het totale aantal mensen dat op lange termijn gezondheidsschade of een vroegtijdige dood heeft ondervonden, ligt waarschijnlijk aanzienlijk hoger.

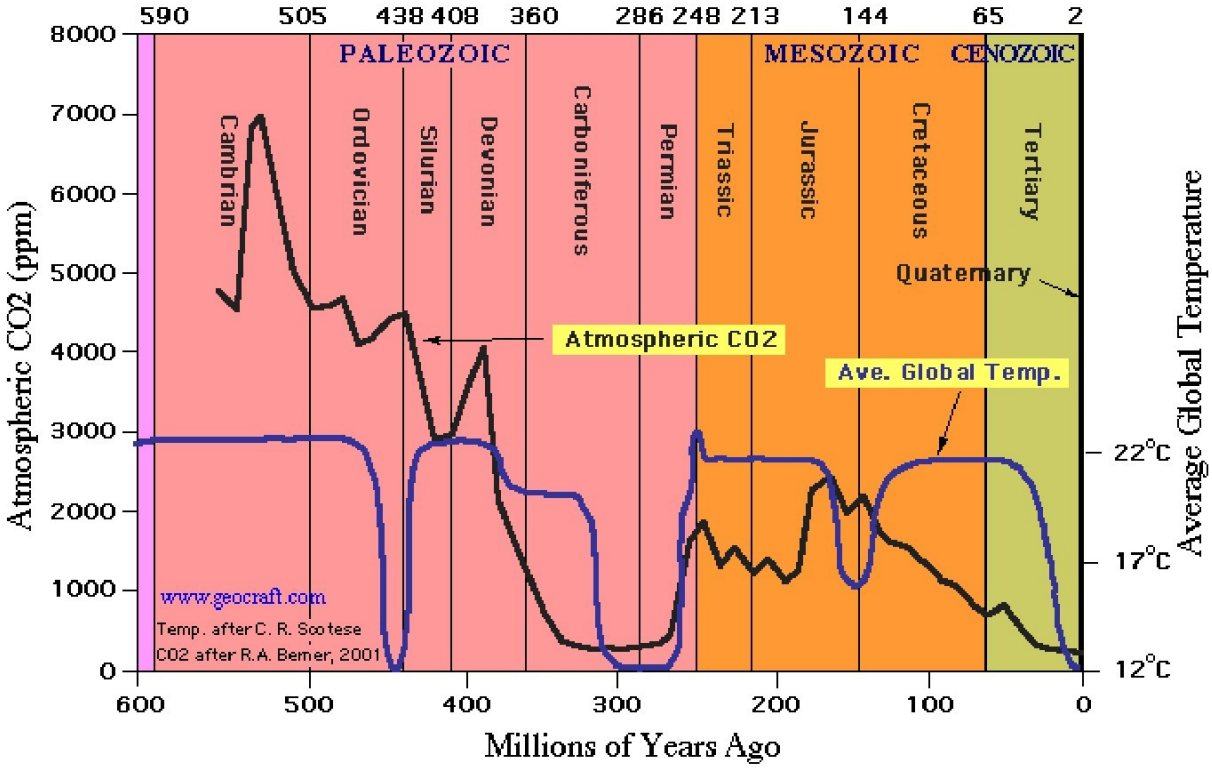
Geocentrisch en heliocentrisch wereldbeeld

Een derde voorbeeld is het onjuiste inzicht dat de Aarde het middelpunt van het Heelal is: Het geocentrische wereldbeeld.

Met deze opvatting werd aangenomen dat:
- de Aarde in het midden van het Heelal staat;
- de Zon, Maan, planeten en sterren om de Aarde heen draaien;
- de hemellichamen zich in perfecte cirkels bewegen.

Dit idee werd in de Oudheid onder andere uitgewerkt door de Griekse astronoom Claudius Ptolemaeus.
Zijn model bleef in Europa meer dan duizend jaar de norm:
Vanaf de 16e eeuw kwam er steeds meer bewijs voor een ander model. Nicolaus Copernicus stelde dat de Zon centraal staat en dat de Aarde om de Zon draait: Het heliocentrische wereldbeeld.
Later leverden Galileo Galilei, Johannes Kepler en Isaac Newton belangrijke bijdragen aan dit begrip.

De mens staat haar mannetje als het gaat om kennis en vaardigheden op het gebied van tastbare zaken zoals productie, ruimtevaart, woningbouw, scheepvaart, medische zorg, enz.
Maar als het gaat om niet tastbare zaken, zoals bijvoorbeeld het benoemen van de oorzaak van klimaatverandering, dan kan het wel eens goed fout gaan.
Ik denk, dat het alarmistische standpunt, dat CO_2 de voornaamste oorzaak is van de aardse opwarming niet is te handhaven.
Er is geen aantoonbaar bewijs dat CO_2 in de atmosfeer verantwoordelijk is voor de opwarming van de Aarde. Zie onderstaande figuur.



Over de afgelopen honderden miljoenen jaren is er geen verband tussen het atmosferisch CO_2 gehalte (zwarte lijn) en de aardse atmosferische temperatuur (paarse lijn). Opvallend is dat bij zeer hoge CO_2 gehaltes (10.000 ppm) zelfs sprake kan zijn van zeer lage temperaturen, terwijl er ook hoge temperaturen voorkomen bij lage CO_2 gehaltes. Er is dan ook geen enkele reden om aan te nemen, dat dit verband er nu wel zal zijn.
Opmerkelijk is, dat vanaf 35 miljoen jaar geleden de temperatuur van de aardse atmosfeer dalende is.
Het heden is het nulpunt en betreft het jaar 2001.De aardse opwarming door de industriële revolutie is niet zichtbaar.

Amerika heeft inmiddels het Parijse Akkoord vaarwel gezegd.

II. Wie is de grootste boosdoener voor de aardse opwarming?

De huidige opwarming bedraagt 1,5^{0}C.
CO_2 heeft hieraan slechts 0,4^{0}C aan bijgedragen. En verder heeft het broeikasgaseffect van CO_2 met meer dan 380 ppm nauwelijks invloed meer. Het huidige gehalte is 425 ppm.
(ppm = delen per miljoen; % = delen per 100; 425 ppm = 0,0425%).

Het is al zo vaak gezegd versie 2.doc

dubbel klikken

= verklaringen van 21 sceptische wetenschappers.

Er zijn inmiddels ruim 40 oorzaken gepubliceerd welke van invloed kunnen zijn op de aardse opwarming.
Toename van atmosferische waterdamp en methaan **en** de vertraging van de Warme golfstroom zijn zeer belangrijke oorzaken.

Waterdamp neemt bijna 2/3 van het natuurlijke broeikaseffect voor haar rekening en is daarmee een belangrijker broeikasgas.

Het is vooral de verdamping van oceaanwater (70% van het aardoppervlak), dat de oorzaak is van het vocht in onze atmosfeer.
De hoeveelheid waterdamp in de lucht wordt mede bepaald door de temperatuur van de lucht. Bij een stijgende temperatuur kan de lucht meer waterdamp bevatten, waardoor de temperatuur door het broeikaseffect van waterdamp verder zal stijgen en er dus nog meer waterdamp door de lucht kan worden opgenomen:
een zichzelf versterkend effect.
De hoeveelheid waterdamp, die lucht kan bevatten neemt met 7% toe als de temperatuur 1^{0}C stijgt.
De hoeveelheid waterdamp in het klimaatsysteem wordt dus vooral gestuurd door de temperatuur van de lucht. Dit staat ook bekend als de wet van Clausius-Clapeyron.

Waterdamp is een veel sterker broeikasgas dan CO_2, maar daar wordt veel te weinig aandacht aan gegeven!
Realiseert u zich, dat bij de verbranding van minerale olie niet alleen CO_2 vrij komt maar juist ook veel waterdamp (H_2O):
$2\ C_8H_{18} + 25\ O_2 \rightarrow 16\ CO_2 + \mathbf{18\ H_2O}$ + energie



uitlaatgas = waterdamp

Weliswaar gaat het hier om een kleinere hoeveelheid atmosferische waterdamp dan de damp die vrijkomt bij de verdamping van oceaanwater, maar toch iets om rekening mee te houden.

Bij het verdampen van water vindt koeling plaats en daar maken koeltorens gebruik van:



Plenty waterdamp!

III. Zonder CO_2 is er geen leven.

Rond 1800 woonden er ongeveer 1 miljard mensen op Aarde.
In 1950 waren dat er ongeveer 2,5 miljard;
In 2000 ongeveer 6,1 miljard;

In 2022 ongeveer 8 miljard;
In 2026 ongeveer 8,3 miljard.

De ecologische voetafdruk geeft aan hoeveel ruimte een mens nodig heeft om te leven. In dit geval hebben we het niet over de grootte van je woning, maar over de impact van jouw levensstijl op het milieu en de Aarde.



Landbouwgrond	Voedsel, katoen, rubber
Grasland	Vlees, melk, wol, leer
Bossen	Hout, [papier
Visgronden	Vis, schaaldieren
Bebouwing	Huizen, straten, fabrieken

Met een wereldbevolking van 6 miljard mensen is 1,8 hectare per persoon beschikbaar

67



Om al deze mensen te kunnen voeden is er voor de groei van plantaardig voedsel enorm veel CO_2 nodig!

CO_2 is ons levenselixer!

Hoe kun je het dan in je hoofd halen om CCS toe te passen?
Carbon Capture and Storage (CCS) is een techniek waarbij CO_2 wordt afgevangen en diep onder de grond wordt opgeslagen, zodat het niet in de atmosfeer terechtkomt. Kostbaar en niet zonder risico's :



In het Nederlandse Sluiskil heeft de Noorse mestverwerker Yara de grootste CO_2-afvanginstallatie in Europa ingehuldigd
In de fabriek zou tot 0,5 procent van de jaarlijkse CO_2-uitstoot van Nederland opgevangen kunnen worden.
Yara maakt zich sterk dat de nieuwe installatie jaarlijks tot 800.000 ton CO_2 zal opvangen. Dat is ongeveer 0,5 procent van de totale jaarlijkse uitstoot van Nederland. De CO_2 die in Sluiskil zal worden opgevangen, zal per boot naar de Noorse terminal Øygarden worden overgebracht (2 schepen per week).
De CO_2 zal er in een diepe zoutwaterlaag worden gespoten, 2.600 meter onder de zeebodem.
Wat een investering voor een druppel op een gloeiende plaat!

IV. Vrijheid van mening.

Er is waarschijnlijk geen wetenschappelijke discipline waar academische vrijheid zo weinig voorstelt als klimatologie. Als klimatologen zich niet aan het inzicht van het VN–klimaatpanel houden, lopen zij het risico door hun collega's, milieuactivisten en/of politici te worden gemeden en op een zijspoor te worden gerangeerd, zodat hun carrièrekansen zijn verkeken. Voorbeelden daarvan zijn: Henk Tennekes, Willie Soon, Sallie Baliunas, Lennart Bengtsson en Roger Pielke Jr., Philippe Verdier (Franse weerman en chef van de meteorologische dienst) en vele anderen.

Ik heb altijd gedacht dat we in een maatschappij leven waar vrijheid van mening de norm is, mits er sprake is van een beschaafde uiting!

V. Wat gebeurt er als we niets tegen klimaatverandering doen?

Als we niets tegen klimaatverandering doen, lopen we het risico dat de Aarde verder opwarmt met desastreuze gevolgen voor mens, natuur en economie. Bron: WWF, Klimaat Helpdesk, WWW.oneworld.

Gevolgen voor de natuur:

- Massale sterfte:
Tot een derde van alle plant- en diersoorten kan binnen een eeuw uitsterven door snelle klimaatsveranderingen.

- Verzuring van oceanen:
Het oceaanwater wordt zuurder en heter, waardoor koraalriffen en maritieme ecosystemen verdwijnen.

- Extreem weer:
Hittegolven, zware cyclonen, langdurige droogte en bosbranden worden intenser en komen vaker voor.

Gevolgen voor de mens:

- Stijgende zeespiegel:
Honderden miljoenen mensen zullen wereldwijd hun leefomgeving verliezen door overstromingen en kusterosie.

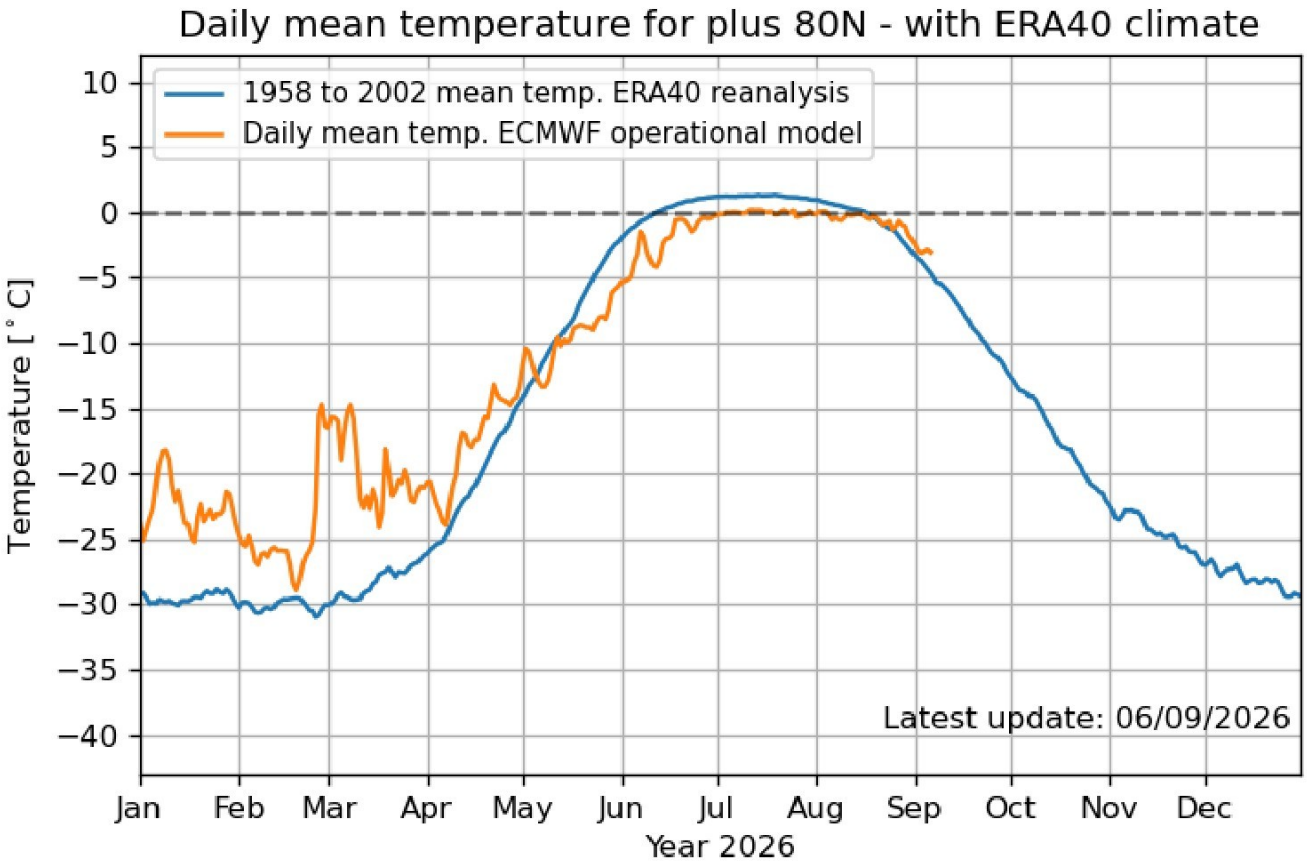
- Voedsel- en waternood:
Oogsten mislukken vaker door droogte, wat leidt tot tekorten aan drinkwater en voedsel.

- Ziektes en armoede:
De verspreiding van klimaatgerelateerde ziektes neemt toe. Vooral arme landen en bevolkingsgroepen worden hard getroffen, ondanks dat zij het minste bijdroegen aan de uitstoot.

- Hoge kosten:
Niet ingrijpen kost op de lange termijn vele malen meer geld aan herstel en noodmaatregelen dan nu investeren in actie: Adaptatie!

Op dit moment is er nog geen reden tot paniek.
Dr. Sc. Ferdinand Meeus meldt: *”Ook in de zomer en ondanks al die hittegolven komt temperatuur op Noordpool niet boven 0°C.”*
en hij verwijst naar een publicatie van het Danish Meteorological Institute

(https://ocean.dmi.dk/arctic/meant80n.uk.php:)



Dagelijkse gemiddelde temperatuur en klimaat ten noorden van de 80e noordelijke breedtegraad, als functie van de dag van het jaar.

VI. Wat kan de mens doen om de gevolgen van aardse opwarming te verminderen?

- We kunnen de opwarming enigszins beperken door de uitstoot van broeikasgassen drastisch te verminderen en ons aan te passen aan de gevolgen. Dit geldt overigens niet voor CO_2, dat boven 380 ppm nog nauwelijks invloed heeft op de aardse opwarming;
- Zeedijken (en indien nodig rivierdijken) verhogen met een strenge inspectie op de kwaliteit van deze dijken;
- Bij overstromingen: Een vluchtplan, transport en onderkomens beschikbaar hebben.
  Voldoende voorraden medicijnen, verbandmiddelen, voedsel en water;
- Adequate communicatie naar getroffen bewoners;
- Het tegengaan van bosbranden door een meer brandwerende boomaanplant;

- Veel strengere straffen voor de brandstichters;
- Verbetering van toegangswegen in de natuurgebieden voor Brandweer en hulpdiensten.

Wat je zelf kunt doen:
Bron: Klimaat Helpdesk.

- Minder vliegen: Kies vaker voor de trein of bus in plaats van het vliegtuig voor vakanties of stedentrips.
- Plantaardig eten:

Eet wat minder vlees en vis en kies vaker voor vega of plantaardige maaltijden.

- Huis isoleren:

Isoleer dak, vloer of muren om minder gas te verbruiken voor verwarming.

- Duurzaam reizen:

Pak vaker de fiets of het openbaar vervoer in plaats van de auto.

- Minder spullen kopen:

Koop kleding en producten tweedehands en recycle materialen.

- Stoppen met fossiele brandstoffen:

Overstappen op schone energie zoals wind- en zonne-energie.
Maar wel uitsluitend: wind op zee!

VII. Gedachtenkronkels



In gedachten kun je een situatie creëren welke in de praktijk niet gerealiseerd kan worden, maar wel een onderwerp van discussie kan zijn. Bijvoorbeeld:

Stel dat de politiek en de overheden ook tot de slotsom komen dat CO_2 **niet** de belangrijkste veroorzaker is van de aardse opwarming.

De huidige situatie:
Een nieuwe, tussentijdse en bindende EU-klimaatdoelstelling is voor 2040 afgesloten, namelijk de vermindering van de netto-uitstoot van broeikasgassen met 90% ten opzichte van het niveau van 1990.

Nederlandse huishoudens en bedrijven betalen zelf aanzienlijke kosten voor de energietransitie, terwijl een deel van de Europese CO_2-opbrengsten wordt gebruikt om diezelfde transitie in andere lidstaten te financieren.
Nederland is als geheel een forse nettobetaler aan de EU, *maar er bestaat geen betrouwbare officiële berekening.*

Mijn ervaring is dan ook dat de financiële EU-boekhouding een chaos is waar exacte en juiste gegevens niet duidelijk zichtbaar zijn.

De kosten van het **Nederlandse** klimaatbeleid rijzen onverantwoord de pan uit:
- Totale gereserveerde klimaatmiddelen: ongeveer €48 miljard.
- Geplande uitgaven uit het Klimaatfonds 2026–2030: ongeveer €15,6 miljard.
- Jaarlijkse klimaatuitgaven via het fonds liggen grofweg tussen €2,4 en €3,4 miljard.

Volgens de definitie van de Europese Commissie bedroeg de **Nederlandse nettobetaling** aan de EU:

Jaar	Netto
2021	ca. €4,1 miljard Euro
2022	ca. €2,7
2023	ca. €3,0
2024	ca. €1,7
2021–2024	ca. €11,5

De klimaatlasten voor Nederland zijn dus een optelsom!

De Europese Commissie *verwacht* dat in 2021–2027 ongeveer €662 miljard uit de EU-begroting wordt bijgedragen aan klimaatdoelstellingen.

De problemen die Nederland nu heeft om de begroting voor 2027 rond te krijgen, komen voor een groot deel door de onduidelijke, onnodige en overmatige financiële klimaatuitgaven van de EU.

Afstand doen van de Green Deal van Timmermans en Samsom zou een zegening zijn.
Het geld dat hierbij bespaard wordt, kan beter aangewend worden:
In de nieuwe begroting kan meer besteed worden aan de sociale zekerheid en de zorgkosten.

Klimaatverslaggever Jeroen Kraan meldt op 2 september 2026 het volgende in NU:
"Het gaat definitief niet lukken om de wereldwijde opwarming onder de 1,5 ºC te houden, het meest ambitieuze doel uit het Parijsakkoord.
Zelfs in de meest optimistische scenario's wordt de wereld 1,8 ºC warmer dan vóór de industriële revolutie, staat in een nieuw VN-rapport (UNEF).
Met het huidige wereldwijde klimaatbeleid stevenen we af op ongeveer 2,5 º opwarming in 2100.
Het betekent dat we uiteindelijk CO_2 uit de lucht moeten halen om de temperatuur weer te laten dalen.
De CO_2 zou vervolgens ondergronds moeten worden opgeslagen, bijvoorbeeld in lege gasvelden."

Mijn reactie: Er wordt totaal geen aandacht gegeven aan de overheersende rol van waterdamp, terwijl ook geen rekening is gehouden met de beperkte broeikasfunctie van CO_2 (Hfdst II).
En CCS (Hfdst III) dus louter een verkwisting is.
Bovendien is CO_2 nodig voor de Groene Groei!

VIII. Het functioneren van het EU-klimaatbeleid in de praktijk

Op 25 mei 2026 heb ik mijn artikel *"Hoe werkt CO2 nu precies"* aan de:
EUROPESE COMMISSIE DIRECTORAAT-GENERAAL KLIMAAT
Directoraat A – Strategie, analyse en planning
gestuurd met het verzoek om commentaar.

Prof. Jan M.C. Geuns heeft een soortgelijk bericht gestuurd.


Jan Geuns

Inhoudelijk waren er grote verschillen qua inhoud.

Begin juli 2026 kregen wij allebei hetzelfde antwoord.
In het kort kwam het antwoord neer op:
Het klimaatbeleid van de Europese Unie (EU) is gebaseerd op de beste beschikbare wetenschappelijke kennis, met inbegrip van de bevindingen van de Intergouvernementele Werkgroep over klimaatverandering (IPCC). De rapporten van de IPCC vormen de meest gezaghebbende beoordeling van de wetenschap op het gebied van klimaatverandering.
Van een proces technische verklaring over de werking van het broeikasgas CO_2, waar ik om gevraagd had, **geen woord.**

Dit Directoraat-Generaal Klimaat roept twijfels op over hun praktische kennis betreffende de oorzaak van de aardse opwarming met daarbij de opmerking of zij dan wel in staat zijn om adequaat een vermogen van duizenden miljarden Euro's voor het sowieso niet werkende Green Deal te beheren en uit te geven.

Jan Geuns heeft zijn artikel later ook gestuurd naar de politieke partij Les Engagés ("De geëngageerden" is een Franstalige centristische politieke partij in België).
Op 2 september 2026 berichtte hij mij het volgende:
Ik had de Franse versie van onze tekst aan een Waalse politieke partij gestuurd. Ze geven hetzelfde antwoord als de EU!
Het is vreselijk met die mensen.

IX. Kolencentrales

Als we vasthouden aan de belangrijkste oorzaak (waterdamp) van de aardse opwarming dan komen kolencentrales weer in de picture.
Bij de verbranding van kolen ontstaat **geen waterdamp.**

C+O2→CO2

Wist u?

China bouwt tientallen zeer geavanceerde ultra-superkritische kolencentrales. China voegt elke vier maanden evenveel kolencentrales toe als ons gehele bestaande nationale elektriciteitsnet.

Als we de kolencentrales openhouden, verbetert dat de leveringszekerheid van energie en maakt het ons minder afhankelijk van duur gas, zegt hoogleraar energie-economie Machiel Mulder (Rijksuniversiteit Groningen). Bovendien heeft het sluiten van de centrales volgens hem geen klimaateffect.

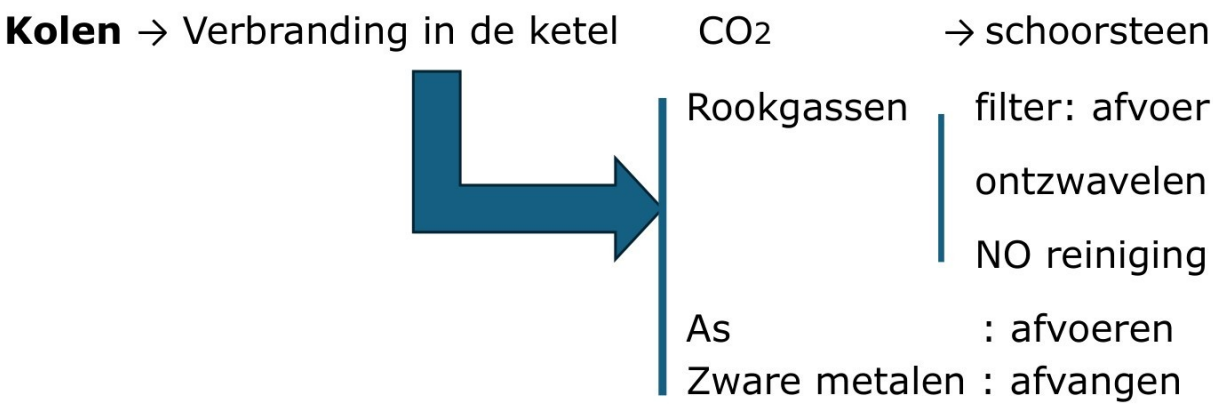
Overigens bevatten de rookgassen nog vele verontreinigingen, welke milieuvervuilend zijn:

Zwavel (S) S + O_2	→ SO_2	Luchtverontreiniging, zure regen;
Stikstofverbindingen	→ NO_x	Luchtverontreiniging, verzuring;
Minerale stoffen	→ as	Vast verbrandingsresidu;
Kwik en andere zware metalen		→ o.a. metaalverbindingen/deeltjes

Daarnaast kunnen bij hoge verbrandingstemperaturen NO en NO_2 (NO_x) ontstaan doordat stikstof en zuurstof uit de lucht met elkaar reageren.

Ook een moderne "schone" kolencentrale produceert deze stoffen, maar met moderne rookgasreiniging worden de uitstoot en concentraties sterk verminderd.

Schematisch ziet dit er als volgt uit:







Schoorsteen

Nederland heeft 3 schone kolencentrales:

Power Plant Rotterdam (Onyx) Maasvlakte ±731 MW
Tot uiterlijk 2030 ✅ Moderne centrale

Centrale Maasvlakte (Uniper) Maasvlakte ±1.070 MW
Tot uiterlijk 2030 ✅ Moderne centrale

Eemshavencentrale (RWE) Eemshaven ±1.560 MW
Tot uiterlijk 2030 ✅ Moderne centrale

In 2025 werd in Nederland volgens het CBS nog 10.157 GWh elektriciteit uit steenkool geproduceerd.
Steenkool was daarmee goed voor ongeveer 7,5% van de Nederlandse elektriciteitsproductie.

De beschikbare informatie over 2024 laat zien dat de productie van de Nederlandse kolencentrales sterk fluctueerde: vooral in de zomer werden centrales door ongunstige marktprijzen minder ingezet, terwijl de productie in het vierde kwartaal sterk toenam.

Overhead- en personeelskosten blijven!!

Kolenstroom: vergelijking

Gebied	Kolenvermogen	Kolenproductie elektriciteit	Bijzonderheid
CN China	>1.200 GW	±5.700 TWh/jaar	Grootste vloot
IN India	±220–240 GW	±1.500 TWh/jaar	Nr. 2
US VS	±170 GW	±650 TWh/jaar	Sterke afbouw
EU EU	±150 GW	±270 TWh/jaar	Minder belangrijk
NL Nederland	±3 GW	±10 TWh (2025)	Stop gepland

Nederland is wat kolencentrales betreft een minkukel.
Waarom stoppen?
Je wordt niet het beste jongetje van de klas want stoppen is wereldwijd nauwelijks merkbaar, maar je voorkomt wel veel kapitaalverlies!

Het zou beter zijn om bovengenoemde (schone) kolencentrales vol in productie te houden en te **stoppen met het plaatsen van windturbines op land.**