



De Heurne, 2 oktober 2025

### Reactie van de Bomenstichting Achterhoek op de concept kapverordening 2025 van de gemeente Aalten.

De Bomenstichting Achterhoek heeft het concept ook voorgelegd aan een **omgevingsjurist**.

1. De hoofdopmerking/commentaar van de jurist is dat de verordening juridisch niet sluitend is.
2. In veel artikelen staat bijvoorbeeld: de gemeente / bevoegd gezag **kan** voorwaarden stellen. Dit is niet duidelijk genoeg. Dit geeft geen enkele bescherming. De voorwaarden in duidelijke beleidsregels vastleggen. Door onduidelijke regels is handhaving niet mogelijk.
3. Waarom wordt er onderscheid gemaakt tussen beleid binnen en buiten de bebouwde kom? Het kan toch niet zo zijn dat bescherming van bomen in de gemeente Aalten wordt bepaald door wie - door een soort bestuurlijke willekeur - bevoegd gezag is, provincie of gemeente. De verordening moet dus ook de bescherming van de bomen in het buitengebied van Aalten bepalen. Daarom moet de gemeente in het hele buitengebied bevoegd gezag zijn en niet de provincie. In de gemeente Berkelland is het ook zo geregeld.
4. Voor de hele gemeente dezelfde regel hanteren bij aanvragen vergunningen voor eventueel kappen, dwz bij bomen met meer dan 0,30 meter stamomvang. Nu wordt er een vreemd verschil gemaakt tussen binnen- (0.30 meter stamomvang) en buitengebied (0.55 meter stamomvang). Dit heeft ook te maken met het feit of resp. gemeente of provincie bevoegd gezag is.
5. Houtwallen en bomenrijen kunnen door de gemeente beter beschermd worden dan door de provincie. De gemeente kan regels opstellen voor behoud cultureel erfgoed en recreatieve waarde van houtopstanden. Hier heeft de gemeente uiteraard meer zicht op dan de provincie. Ook daarom moet het hele buitengebied onder de regels van de gemeente vallen. Bovendien publiceert de provincie de kapaanvragen niet en is er dus geen bezwaar mogelijk. In feite wordt de burger niet betrokken bij het bomenbeleid in het buitengebied.
6. Artikel 1 lid a moet zijn: Bevoegd gezag: het bestuursorgaan dat op grond van een wettelijke regeling bevoegd is om besluiten te nemen/ beschikkingen te geven.
7. In artikel 1 lid f over de boomwaarde wordt gesproken over een algemeen geaccepteerde rekenmethode. Welke is dat?
8. In artikel 4:1:b staat dat er een melding verplicht is als men wil kappen op een plek waar gebouwd gaat worden en er nog geen onherroepelijke bouwvergunning is afgegeven. In artikel 7:3 staat dat de **kapvergunning** geweigerd kan worden als er geen onherroepelijke bouwvergunning is.
9. Artikel 5 lid 3 is onduidelijk geformuleerd.

10. In artikel 7 staat een tussenzin: *Ook andere bijzondere redenen die in lijn zijn met gemeentelijk beleid en beheer kunnen een reden zijn om de vergunning te weigeren.* Waar hoort dit bij? Ook dit is onduidelijk voor aanvragers.
11. Artikel 8 (intrekken van vergunning) hoeft niet in de verordening geregeld te worden. Dit is geregeld in de Algemene Wet Bestuursrecht.
12. Artikel 10 gaat over herplantplicht en inboetplicht. Hier moet een termijn van 3 jaar genoemd worden als een boom het niet redt, door welke omstandigheden ook.
13. In artikel 18 wordt verwezen naar artikel 21. Dit artikel ontbreekt.
14. Positief in de verordening is dat voor elke gekapte boom er 2 terug geplaatst moeten worden. Dit is echter wel te weinig. Ook in verband met serieus klimaatbeleid (CO2-invang voor en na de kap).
15. De tekst van de kapverordening is wel erg populair, en bijna Jip- en Janneke taal: je en jouw, en ook niet helder ivm de steeds te noemen vergunningaanvrager. Opvallend is dat er bij de vorige verordening (2011) veel juridisch helderder gesproken werd: bijv over zakelijk gerechtigde.
16. Op pagina 2 (aanleiding) staat dat de kapverordening gericht is op het behouden en waar mogelijk toenemen van het aantal bomen. De term kapverordening is te negatief in verband met wat nodig is voor klimaat, landschap en biodiversiteit. Daarom is Bomenverordening een betere term.

Met vriendelijke groet,

Bomenstichting Achterhoek,