

Besluitenlijst Oordeelvormende vergadering van 15 september 2026 – raadzaal**Aanvang: 19:30 uur****Voorzitter:** de heer Polman**Griffier:** mevrouw Titsing

1. Opening	
De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.	
2. Voorstel uitvoeringsagenda Verduurzamen Gemeentelijk Vastgoed	
Aanwezig:	De leden: De dames Lankhof en Boom De heren Rijks, Tholen, Koskamp, Meerdink en Neerhof
	Namens het college: Wethouder Walter
Eerste termijn. De fracties hebben vragen en maken opmerkingen over onder meer: - Voordelen van verduurzamen/als gemeente het goede voorbeeld geven - Mogelijkheden hybride-oplossingen/keuze volledig duurzaam-gedeeltelijk fossiele brandstoffen - Mogelijkheid gemeenschapshuizen eerder verduurzamen - Keuze voor de brandweerkazerne als start - Uitstellen grootonderhoud en verduurzaming - Eerder starten met verduurzaming gemeentekantoor - Beleidsplannen Eurohal, De Peppel, Slaa 5-7 - DUMAVA-subsidie - Budget verduurzaming kazerne/budget verduurzaming algemeen Discussiepunten: - Mogelijkheden hybride-oplossingen (BBB) - Eerder starten met gemeenschapshuizen (BBB) - Eerder starten met verduurzaming gemeentekantoor (PP+PRO) - Beleidsplannen Eurohal, De Peppel, Slaa 5-7 (PP+PRO) Reactie college. Wethouder Walter gaat in op de inbreng vanuit de vergadering: - Belang goed voorbeeld geven - Buurtschapshuizen staan voor later op de planning - Bij bijvoorbeeld de Pol wordt rekening gehouden met een hybride oplossing, ook met oog op netcongestie - (D)MJOP staat, wordt wel gekeken naar noodzaak. - Moet over bijvoorbeeld Atlantic eerste een keuze worden gemaakt over de toekomstige invulling, afstoting is bijvoorbeeld een optie. - Volgorde wordt gekeken welke prioritering er is op basis van de huidige kennis. Op een later moment komt een nieuw plan, gaat ook weer geld kosten. Discussiepunten: <i>Mogelijkheden hybride-oplossingen (BBB)</i> <u>De heer Wijbrans:</u> Fijn dat het meegenomen wordt, geen nadere discussie <i>Eerder starten met gemeenschapshuizen</i> <u>De heer Rijks:</u> Elke volgorde is lastig. We gaan ervan uit dat het college openstaat voor hulpvragen. Wij kunnen ons in deze volgorde vinden.	

De heer Wijbrans: Wij willen een lans breken voor de buurtverenigingen. Hebben vaak een smalle beurs en te maken met hoge kosten.

Mevrouw Boom: Ook waardering voor gemeenschapshuizen, belangrijke functie. Gemeente is niet altijd eigenaar. Hopen dat de gemeente meedenkt met oplossingen.

Eerder starten met verduurzaming gemeentekantoor (2028) (PP+PRO)

De heer Tholen: We zien graag wat het oplevert om eerder te starten met verduurzaming van bijvoorbeeld het gemeentekantoor.

Mevrouw Lankhof: We onderschrijven het punt van de heer Tholen. We kunnen echter niet alles tegelijk, de volgorde wordt door het college goed onderbouwd.

De heer Rijks: Ik kan me aansluiten bij de woorden van mevrouw Lankhof. We moeten flexibel maatwerk kunnen leveren.

De heer Neerhof: Ik kan me aansluiten bij de twee eerdere sprekers. Goed om hiermee aan de slag te gaan.

Mevrouw Boom: Het gaat om een dynamisch proces. Het is belangrijk om te starten, mogelijk maken we onderweg andere keuzes.

De heer Meerdink: Ik kijk uit naar de verwerking hiervan in de begroting.

Beleidsplannen Eurohal, De Pellen, Slaa 5-7

De heer Tholen: Je moet lang van tevoren plannen maken, we willen graag dat er snel plannen worden gemaakt.

De heer Rijks: De afgelopen jaren geen grote tegenvallers gezien wat betreft het onderhoud van panden. Ik heb er vertrouwen in dat de spoed voldoende wordt ervaren.

Conclusie.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als stemstuk zonder stemverklaring wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 22 september.

3. Voorstel ontwerp-Omgevingsvisie gemeente Aalten 2040

Aanwezig:	De leden: De heren Tolkamp en Smit, Rijks en Boland, Weevers, Wijbrans en Geven, Ebbers, Meerdink, Holtman en Veneman Mevrouw Hoezen
	Namens het college: Burgemeester Stapelkamp, Wethouder Walter, Wethouder Joost, Wethouder Van Lochem, Wethouder Wikkerink

Eerste termijn.

De fracties gaan in hun algemene inbreng in op onder meer:

- Doel omgevingsvisie/veilige en gezonde leefomgeving
- Integraal/levend document/inventarisatie vigerend beleid
- Lof medewerkers, betrokkenen en insprekers
- Terugblik op het langlopende proces/keuze scenario
- Bouwen van gemeenschappen
- Participatie
- (Te) hoog over/uitwerking in omgevingsplan en programma's
- Stikstofdepositie
- Toerisme en recreatie
- Biodiversiteit
- Gebiedsinrichting
- Landbouwtransitie
- Beschermen waar nodig is, de ruimte geven waar kan
- Gevolgen geen vastgesteld beleid op 31 december 2026
- Netcongestie
- Gebiedsvisie
- Financiële consequenties
- Behoud zwembad 't Walfort en natuurlijke omgeving
- Reacties insprekers – meenemen als zienswijze

Reactie college.

Het college gaat in op de inbreng vanuit de vergadering:

- Toelichting op keuze voor scenario 2+.
- Veel zaken die bepalen waar ontwikkeling mogelijk is.
- Samenhang tussen verschillende onderdelen.
- Maatwerk blijft belangrijk, afwegingsfactoren verschillen per keer.
- 1350 is het doel, hiervoor is een overmaat van plannen nodig.
- In deze termijn mogelijk dat het nodig is om een uitleglocatie te realiseren, die komt dan nabij de kern Aalten.
- Belang van lokale bedrijvigheid en ruimte voor innovatie en ontwikkeling van bedrijven in het buitengebied, binnen de bredere belangenafweging per gebied.
- Stikstofdeposito blijft op landelijk niveau spelen, daar moeten we lokaal ook wat mee.
- Later proces over het toetsingskader.
- Binnen de bandbreedte van het beleid waren er nog mogelijkheden. De raad heeft vervolgens gekozen voor een scenario.
- Het kan problemen geven als we niet tijdig de omgevingsvisie vaststellen, maar we schatten het risico in.
- Blij met de oproep voor duurzame energie.
- Buurtschap Klooster is niet vergeten, heeft aandacht voor het college. In 2024 is afgesproken deze mee te nemen in de wijk Bredevoort.
- Als we alles willen uitvoeren gaat dat veel kosten, maar het gaat ons ook veel opleveren. Concreet kan daar op dit moment geen antwoord opgegeven worden.
- Er zijn geen plannen om 't Walfort dicht te gooien. Op dit moment is het college bezig met de visie op Zwemwater, dit 't Walfort wordt hierbij betrokken.
- Raad op de hoogte houden kan via bijvoorbeeld een raads werkgroep, is het college voorstander van.

Vervolgens wordt over de volgende onderwerpen gesproken, waarbij de volgende inbreng wordt gegeven.

1. Afwegingskader/prioriteiten stellen (CU)

De heer Holtman: Als je kijkt naar alle waarden die erin staan in de principes, zijn wij eigenlijk van mening dat op één staat de gemeenschap. Nummer twee dat we ruimte willen geven die daar dus aan bijdraagt. En drie dat we zorgvuldig omgaan met onze leefomgeving. De raad zou hier meer richting aan de voorkant kunnen geven. De concrete vraag aan de fracties is: Vinden jullie ook dat die omgevingsvisie hierop aangescherpt moet worden?

Reactie college.

- Bij gelijke uitgangspunten, bieden koppelkansen een belangrijke afweging.
- Het is moeilijk om vooraf, zonder een specifieke situatie te hebben, aan te geven wat zwaarder zou wegen.

Reactie fracties.

De heer Rijks: Op het moment dat er iets gebeuren moet, wordt er gekeken, ook met inwoners wat er wel en niet mogelijk is. Waarbij het zo is dat je het niet iedereen naar de zin kunt maken. Dat moeten we niet voorschrijven, maar afwegen op het moment dat het speelt. We moeten flexibel zijn en maatwerk leveren.

De heer Weevers: Niet alles kan, we moeten keuzes maken. Zou mooi zijn om nu keuzes te maken, maar die worden vooruitgeschoven. Dat is te begrijpen, de visie is een vertaling van bestaand beleid dat tegenstrijdigheden bevat. Daar moeten we zeker later op terugkomen. Wij kiezen voor kwalitatieve groei boven kwantitatieve. Leefbaarheid nu en later staat voorop.

De heren Smit: Moeten het aan de voorkant niet vastleggen. Maatwerk is belangrijk, de raad moet altijd een afweging maken van belangen. Je maakt het jezelf alleen maar moeilijker door het aan de voorkant vast te leggen.

De heer Wijbrans: Ik voel mee met het idee van ChristenUnie, we hebben nu met grote streken een kader opgesteld. Daar worden zaken in genoemd. Van sommige onderdelen schrikken mensen, duidelijkheid op een eerder moment kan daarbij behulpzaam zijn.

De heer Tolkamp: Een gemeenschap vormt zich. Gezinnen hebben een huis nodig, dat huis energie, vervolgens komt er een buurthuis in de buurt etc. Moeten we hier niet eerst mee aan de slag gaan en dit in een evaluatiemoment meenemen?

De heer Holtman: Reacties lopen uiteen. We moeten nadenken over de laatste reactie van de heer Tolkamp. Andere fracties geven ook aan wel aan de voorkant sturing mee te geven. Er volgt mogelijk een motie.

2. Verhouding groei – voorzieningen – leefbaarheid (PP+PRO)

De heer Weevers: Geen onderbouwing tussen link groei en voorzieningen. Bewoording is afgezwakt tussen voorontwerp en ontwerp. Mythe van groei wordt geloofd. Angst voor verlies van voorzieningen is reëel. Wereldwijde trend, die niet automatisch omgebuid wordt door groei. Dorpen zonder voorzieningen kunnen nog steeds als leefbaar worden ervaren. Ik doe een oproep om te stoppen met het frame dat groei nodig is voor voorzieningen en leefbaarheid. Onderzoek per gebied hoe leefbaarheid kan worden gewaarborgd of verbeterd.

Reactie college.

- De keuze voor scenario 2 is door de raad gedaan. Het gaat hierbij om gematigde groei.
- College ziet wel dat gematigde groei nodig is voor leefbaarheid in de gemeente.
- We moeten samen blijven optrekken voor leefbaarheid, daar is een gematigde groei voor nodig.

Reactie fracties

De heer Rijks: De gemeente heeft te maken met vergrijzing. Volgens hem kan daarom beter worden gesproken over ontwikkeling en verandering dan over groei. Voor het in stand houden van voorzieningen en zorg zijn voldoende inwoners en arbeidskrachten nodig.

De heer Tolkamp: Sluit zich aan bij de heer Rijks. Voorstander van bijzondere woonvormen. Er is sprake van groei voor het behoud van voorzieningen. Het verdwijnen van bijvoorbeeld een school, zorgt ervoor dat jonge gezinnen daar mogelijk niet gaan wonen. Tevens vragen veranderende gezinssamenstellingen om passende woonmogelijkheden.

Mevrouw Hoezen: Wij vinden ook dat er voldoende woningen moeten zijn. Pleiten voor sociale huur. De visie is dat er groei moet plaatsvinden, dat wordt gekoppeld aan woningbouw, voor behoud van voorzieningen. Ons punt is dat die koppeling er niet is. Aantal woningen dat erbij komt zegt niets over leefbaarheid en behoud van voorzieningen. De school in Barlo blijft kleiner worden, al worden er woningen bijgebouwd.

De heer Ebbers: Groei niet als doel, maar als middel: brede welvaart. Laten we daarop inzetten. Als groei daaraan bijdraagt, is dat voor ons geen verboden woord.

De heer Holtman: Je hebt mensen nodig voor het behoud van een buurthuis en een school. Groei op zich is geen doel, maar het gaat om gemeenschapszin.

De heer Meerdink: Bedrijven leveren ook een bijdrage aan de leefbaarheid.

De heer Weevers: Ondanks de verschillende woorden, ben ik blij dat de discussie tussen groei en voorzieningen is ontstaan. Ook opmerkingen zoals vanuit het CDA dat we leefbaarheid met maatwerk moeten bekijken juichen we toe. Zou een stuk over moeten komen.

3. Woningbouw (BBB, CU, CDA, VVD)

- Algemeen (BBB, CDA, VVD)
- Uitleglocatie Aalten (CU, VVD)
- Woningbouw Bredevoort (CDA)
- Woningbouw Dinxperlo (CDA, VVD)

Uitleglocatie Aalten (CU, VVD)

De heer Holtman: De uitleglocatie wordt niet verankerd. De woningbehoefte blijft hoog en het ontwikkelen van plannen kost tijd. Laten we nu een uitleglocatie vastleggen. Het gaat daarbij niet om de specifieke locatie en aantallen. De raad heeft hierover eerder een motie aangenomen. Wij kunnen niet uitleggen aan inwoners dat er nog geen plan ligt.

Reactie college.

Het college gaat in op de inbreng vanuit de vergadering:

- Op het moment dat het nodig is komt het op tafel. Denkbaar in de periode van de visie. Ook niet wachten tot het nodig is geweest. Maar het moment is niet nu.
- Er zijn voor nu voldoende woningbouwplannen. Als er een grote uitleglocatie nodig is, hebben we het onderzoek voor handen en gaan dan de afweging maken.

Reactie fracties.

Mevrouw Hoezen: Er zijn behoefteonderzoeken gedaan. Met de huidige plannen wordt daaraan voldaan. Denkt de CU dat de cijfers niet kloppen en dat er meer behoefte is?

De heer Holtman: We willen al heel lang woningen voor jongeren, starters, ouderen. Wij zien ramingen, maar we kunnen niet in de toekomst kijken. We moeten doelgroepen huisvesten. Als je het nu weer laat liggen, ben je jaren verder. Het college geeft aan het behoort tot het instrumentarium maar nu niet.

De heer Smit: Uitgesproken dat als er behoefte is, dit dan bij Aalten te doen. Als dat de insteek is van de heer Holtman, dan kunnen wij ons daarbij aansluiten. Tien jaar geleden gesproken over het uit de markt halen van woningen.

De heer Wijbrans: Kunnen ons aansluiten bij de visie van de heer Holtman. Hebben ook samen met PP+PRO gekeken naar wat er mogelijk is op dit gebied. Ook voor specifieke groepen. Om de heer Meerdink te citeren: het gaat om bestemmingsplannen. De toekomst is niet te voorspellen. Het idee dat we in de toekomst te maken hebben met krimp. Dat gaat er bij mij niet in. Ik denk dat er ook mensen vanuit het westen naar het oosten blijven trekken, daar kunnen we op anticiperen.

De heer Ebbers: Eens met het standpunt van de ChristenUnie. Het hele document is vrij vaag, maar op dit punt heel concreet. Hetzelfde geldt voor de grens van de Hamelandroute. Wij vinden dat oor iedereen die een woonvraag heeft gebouwd moet worden. We moeten ook doorstroom bevorderen.

De heer Weevers: Het aantal woningen is een politiek keuze, niet gebaseerd op de ramingen.

Woningbouw Bredevoort (CDA)

De heer Tolkamp: Bredevoorts Belang heeft in hun inspraakreactie aangegeven dat de aantallen woningen in de ontwerp Omgevingsvisie niet kloppen. Wordt dit door het college aangepast?

Reactie college.

Het college zegt toe aan dit aan te passen.

Woningbouw Dinxperlo (CDA, VVD)

De heer Ebbers: Hoe maken we dit mogelijk, in plaats van dat we spreken over grenzen.

De heer Tolkamp: Neemt het college contact op met de groep over het realiseren van de plannen?

Reactie college.

De reactie van inspreker zit op uitvoeringsniveau. Met elke initiatiefnemer gaan we in gesprek, daarbij heeft het college een ja, mits houding.

Algemeen

De heer Tolkamp: We vragen aandacht voor maatwerk. Kleinschalig maatwerk, moeten we dat zo specifiek kleinschalig noemen, of moeten we gewoon het als maatwerk benoemen.

Wat wordt er bedoeld met ruimtebeslag, dat spreekt tegen hoe we nu met rood voor rood werken.

Waarom zouden we faseren in bouw, als er nu vraag is?

Reactie college.

- Kleinschalig richt zich echt op het buitengebied. Er wordt bedoeld dat het in balans moet zijn met de draagkracht van de kern.
- Wat in de omgevingsvisie staat biedt ruimte voor rood voor rood zoals we dat nu kunnen. Die regels zijn hard opgesteld. Het haakje zit er nu in als je een schuur sloopt op een erf, en op diezelfde plek een woning terugbouwt, dan is er geen sprake van versterking van het erf. Mogelijk moeten we daar later over het rood voor rood beleid hebben.
- Er wordt niks afgesloten. De raad weegt af of het past op het moment dat het voorligt.

Reactie fracties.

De heer Meerdink: Ik kan me vinden in het belang van flexibilisering.

De heer Rijks: Twee woorden belangrijk: flexibilisering en maatwerk.

4. Buurtschappen en (kleine) kernen (BBB, CU, CDA, VVD)

- Inrichtingsplannen (BBB)
- Lokale economie (CU, VVD)
- Bedrijventerreinen buitengebied (CDA, VVD)
- Parkeerbeleid Bredevoort (CDA)
- 't Walvoort (HNV)

Inrichtingsplannen (BBB)

De heer Wijbrans: Ik zie donkere wolken die de ondernemers in het buitengebied bezorgd maken. Ik snap dat dit een stuk is waarin grote lijnen worden aangegeven. Als er gesprekken komen over de inrichting van het buitengebied, dan moet er een individueel gesprek komen met individuele ondernemers, zodat duidelijk de visie en het toekomstbeeld van hen geschetst kan worden.

Reactie college.

Dit maakt onderdeel van de gebiedsgerichte uitwerking, daar hoort altijd participatie bij. De vorm daarbij moet bij de fase passen.

Lokale economie/bedrijventerreinen (CU, VVD, CDA)

De fracties geven aan dat dit onderwerp voor dit moment voldoende behandeld is.

Parkeerbeleid Bredevoort (CDA)

De heer Tolkamp: Dit komt in het mobiliteitsvraagstuk terug, benieuwd hoe andere fracties erin staan en hoe we dit verder kunnen agenderen.

De heer Rijks: Belangrijk dat er gesprekken gevoerd worden, we hebben vertrouwen in het college en dit komt later terug.

De heer Meerdink: Er is geen parkeerprobleem in heel Bredevoort, hooguit in specifieke straten. We moeten eerst evalueren.

De heer Weevers: Er is wel een parkeerprobleem in Bredevoort. Daar wordt over gesproken en dat wachten we af.

't Walfort (HMV)

De heer Meerdink: Dit ligt een mooie omgeving, die wel wat opgefrist moet worden. We willen het buitenbad daar graag behouden.

Reactie college.

Er komt dit jaar nog een visie over, het lijkt het college het passends om op dat moment daar een afweging over te maken.

5. Biodiversiteit (PP+PRO)

De heer Weevers: Biodiversiteit in gemeente moet verbeterd worden. In onze ogen wordt er niet voldoende gedaan om de biodiversiteit te vergroten. Aalten is de bosarmste gemeente in de Achterhoek. Terwijl bos juist helpt bij het vergroten van de biodiversiteit en het tegengaan van (de gevolgen van) klimaatverandering. Ook het herstel van oude heidegebieden zou een mooie doelstelling zijn. Dit hoeft niet op dezelfde plek. Wij willen graag de bos en open natuur ambitie uitbreiden in de omgevingsvisie.

Reactie college.

- Bij het opstellen van de ontwerp Omgevingsvisie is uitgegaan van bestaand beleid. Biodiversiteit komt vele malen terug.
- Waar we het verstrekken kunnen zullen we dat doen. Dit betekent niet dat we allerlei grote projecten gaan doen. We gaan voor versterken en koppelkansen.

Reactie fracties.

De heer Smit: Er is al veel beleid, er is veel aandacht voor en er zijn veel mogelijkheden. Ik bespeur dat de heer Weevers altijd een stapje meer wil. De specifieke stukken komen later nog voor te liggen.

De heer Rijks: Ik sluit me daarbij aan. In de omgeving zijn er veel grote bossen. De gemiddelde hoeveelheid bos in de Achterhoek is prima.

De heer Ebbers: Groene leefomgeving is belangrijk. Kan samen bestaan met kernen en bebouwing. Echte natuur kennen we niet meer in Nederland, we zijn een dichtbevolkt land.

De heer Wijbrans: Onze partij hecht aan landschappelijke waarden. Het karakteristieke landschap van Aalten is belangrijk. Dat mag versterkt worden. Maar we worden niet enthousiast van het planten van bossen.

De heer Holtman: Biodiversiteit komt vaak terug, ook op allerlei deelonderwerpen. In onze optiek is dit voldoende afgehecht.

Mevrouw Hoezen: Er wordt gedaan alsof natuur, bomen en bos niet gerekend worden tot leefbaarheid, alsof dat Aaltense inwoners daar geen behoefte aan hebben. Het is druk bij natuurgebieden in de omgeving. Er wordt gedaan alsof de inwoners van Aalten daar geen behoefte aan hebben.

De heer Smit: Er wordt nu geframed dat er in Aalten geen mooie plekjes zijn, terwijl die er op veel plekken zijn.

De heer Meerdink: Drukte in het Klooster met fietsen.

Mevrouw Hoezen: Ik ben blij met de reacties, we willen ambitie tonen, maar laten we dat ook doen wat betreft het versterken van de natuur.

De heer Tolkamp: Biologische landbouw kost ook ruimte, mogelijk hebben we daar ook gronden voor nodig.

Mevrouw Hoezen: Dat is een soort beredenering die ik niet volg.

6. Duurzame energie (HMV)

De heer Meerdink: We moet niet alleen over praten over duurzame energie, maar het ook doen.

7. Landschap (PP+PRO)

De heer Weevers: Er is op een aantal plekken sprake van slechte landschapskwaliteit. Kan het college hier een programma over opstellen? Ik ben benieuwd wat we daar als gemeente kunnen en willen doen.

Reactie college.

Dit komt te zijner tijd aan bod, op het moment is het beleid zoals dat nu is vastgesteld.

Reactie fracties.

De heer Holtman: Kan de heer Weevers aangeven wat bedoeld wordt met landschapskwaliteit?

De heer Weevers: Er is een onderzoek gedaan, daarbij is gekeken hoe de kwaliteit van het landschap is. Er zijn een aantal plekken in de gemeente die slecht worden beoordeeld. Ik zou graag zien dat deze plekken worden hersteld. Het programma zou moeten leiden tot verbeteren.

De heer Smit: Dit is een specifiek onderwerp waarvan de uitwerking later komt.

8. Participatie (PP+PRO, VVD)

De heer Ebbers: We vinden het belangrijk om inwoners en ondernemers te betrekken bij beleid en veranderingen in de gemeente. Uiteindelijk moet college en de raad de afweging maken en het besluit nemen. Het is belangrijk om aan te geven waar en hoe ze kunnen meepraten. Participatie is belangrijk en wordt ook gezien als belangrijk, maar uiteindelijk horen de inwoners zich niet gehoord. Hoe nemen wij de inwoner mee en hoe wordt er omgegaan met het verwachtingspatroon van de burger?

De heer Weevers: Omgevingsvisie is een levend document. Wat betekent dat voor de rechtszekerheid van de burgers? We moeten nadenken hoe we met die spanning omgaan. Daarvoor moeten we veel aandacht aan participatie geven. Niet alleen bij initiatieven, maar ook bij aanpassingen. Ik wil graag programma van het college zien. Dit refereert ook aan de beleving tijdens het participatieproces. Er moet echt duidelijkheid komen wat er wordt verwacht van de initiatiefnemer en verwachtingsmanagement naar de participanten.

Reactie college.

- Hoe nemen we de burgerij mee en hoe kunnen we ze in de lead zetten? We nemen ze mee als we met de programma's aan de slag gaan. Niet iedereen kijkt op dezelfde manier naar onderwerpen, daar moet elke keer een afweging in worden gemaakt.
- De Raad van State doet uitspraak over participatie onder de Omgevingswet. Als daar wat uitkomt wat we mee moeten nemen, stellen we dat in het beleid bij.
- Als de burger zich niet herkent in de uitvoering, hebben we een slag gemist. Nee is ook een antwoord, je moet ook duidelijk zijn als zaken niet in de afweging passen.
- De vraag van de heer Weevers over de rechtszekerheid wordt schriftelijk beantwoord.

Reactie fracties.

De heer Holtman: Rond participatie is er elke keer weer gedonder. Ik vind het belangrijk dat we dit gaan oppakken. Ik schrok van de vraag van de heer Weevers over de spanning tussen de dynamiek van het document en de rechtsonzekerheid.

De heer Smit: We hebben de afgelopen tijd een aantal keer een onderwerp gehad waarbij er spanningen waren rond participatie. We moeten aan de voorkant scherper zijn hoe we ervoor zorgen dat iedereen zich gehoord voelt. Dat betekent niet dat je het iedereen naar de zin kan maken.

De heer Wijbrans: Ik heb behoefte aan wat structuur voor mensen om de participatie op poten te zetten.

De heer Rijks: Participatie is een moment voor mensen om in te brengen wat ze vinden. We moeten duidelijk zijn over wat ze kunnen verwachten. Haal zoveel mogelijk vaagheid weg.

De heer Weevers: Ik ben blij met de toezegging uit het college. Ik ben ook blij ondersteuning dat er meer aandacht moet zijn voor de structuur en vastlegging in het proces van participatie.

9. Reactie college insprekers (GB)

De heer Weevers: Het college geeft aan dat de inbreng van insprekers en andere schriftelijke reacties die na het vaststellen van het ontwerp zijn binnengekomen mee worden genomen als zienswijze. Waarom inspreken als er op dat punt niets mee wordt gedaan? Het is voor de insprekers niet duidelijk of ze nu nog iets extra's moeten doen. Het was fijn geweest als de insprekers een reactie hadden gekregen of dat naar aanleiding van de inspraak er zaken aangepast waren. Ik wil het college oproepen om nu een reactie te geven op de inspraakreacties en indien noodzakelijk de visie aan te passen.

Reactie college.

We hebben de insprekers gehoord. De raad kan ervoor kiezen om met de oproep van insprekers aan de slag te gaan. U bent als raad aan zet, niet het college.

Reactie fracties.

De heer Smit: Het is aan de fracties om eventueel na de inspraakreacties moties of amendementen in te dienen. Ik verbaas me dat dit zo voor komt te liggen.

De heer Ebbers: De insprekers komen naar ons toe, het is aan de raad om daarmee iets te doen. Ik vind het een goed idee om ze als zienswijze mee te nemen.

De heer Holtman: Het lijkt me goed om de inspraakreacties als zienswijze mee te nemen. We hebben veel aspecten al geraakt. De onderwerpen die nog liggen zijn volgens mij het cultuur-historisch erfgoed/zichtlijnen en de luchtkwaliteit. Die bal licht bij de raad.

De heer Weevers: We zouden naast de onderwerpen benoemd door de heer Holtman ook nog de molen biotoop aan willen toevoegen.

10. Financiën (HMV)

De heer Meerdink: Ik wil graag een inschatting hebben wat deze hele exercitie gaat kosten. Dat is ook van belang voor alle burgers.

Reactie college.

Of het exact in kaart gebracht kan worden, dat is de volgende vraag, want er komt een heleboel zaken. Het is ook aan ons wat we allemaal weer erbij toe of aan toevoegen is, is. Mag je dat dan hier toerekenen? Maar er zijn rekenmodellen in den lande die ongeveer aangeven van wat deze exercitie gaat kosten. Dus daar wil ik wel naar kijken en eventueel doen toekomen.

11. Vervolg: betrokkenheid raad en inwoners (PP+PRO)

De heer Weevers: Het is duidelijk dat met deze visie het verhaal nog niet af is. Hoe worden de raad en de samenleving betrokken bij de uitwerking en het vervolg? De wethouder heeft aangegeven dat een raadviergroep een optie is.

Reactie college.

Dit onderwerp is een dynamisch model wat door blijft gaan.

De heer Holtman: Ik verwacht dat de programma's nog vaak terug gaan komen.

Conclusie.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 22 september.

Er is een amendement aangekondigd door de ChristenUnie over de uitleglocatie Aalten. Er is een mogelijke motie aangekondigd door de ChristenUnie over een afwegingskader.

Het college zegt toe om de tekst in de Omgevingsvisie qua woningbouw in Bredevoort in overeenstemming te brengen met de plannen.

Schriftelijk komt er beantwoording op de vraag over welk effect het feit dat de Omgevingsvisie een dynamisch document is heeft op de rechtsgelijkheid/rechtszekerheid van de burger.

Schriftelijke komt er beantwoording op de vraag over de kosten van de Omgevingsvisie.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.10 uur.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare vergadering van 22 september 2026.

E. M. Geldorp
raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter